

# **ANEXO I Informe de la encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas. Resultados**



**DUyOT giau+s I J H**

Anexo a la publicación titulada “Recuperando la ciudad. Estrategia para el diseño y la evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada” —ISBN: 978-84-9728-555-1—

HERNÁNDEZ AJA, Agustín (dir.), GARCÍA MADRUGA, Carolina, MATESANZ PARELLADA, Ángela, RODRÍGUEZ SUÁREZ, Iván, ALGUACIL GÓMEZ, Julio, APARICIO MOURELO, Ángel, FARIÑA TOJO, José, GONZÁLEZ GARCÍA, Isabel, RUIZ PALOMEQUE, Gerardo, CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier, CASTRILLO ROMÓN, María, GÁLVEZ HUERTA, Miguel Ángel, ROMÁN LÓPEZ, Emilia, SÁNCHEZ FUENTES, Domingo, VEGA PINDADO, Pilar, TAMAYO PALACIOS, Alejandro, FERNÁNDEZ ÁÑEZ, Victoria y LORITE RODRÍGUEZ, Irene. Recuperando la ciudad. Estrategia para el diseño y la evaluación de planes programas de regeneración urbana integrada. Madrid: Instituto Juan de Herrera (IJH). 2015. ISBN: 978-84-9728-518-6

El presente documento contiene uno de los anexos a la publicación impresa titulada *Recuperando la ciudad. Estrategia para el diseño y la evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada* —ISBN: 978-84-9728-5585-1— libro que es uno de los resultados obtenidos del proyecto financiado por el Plan Nacional I+D+i para el periodo 2013-2015, titulado *Estrategia para el diseño y evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada. La intervención en las periferias españolas a través de las áreas de rehabilitación integral y el programa URBAN* (BIA2012-31905). Dicho proyecto se ha realizado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, mediante la financiación del Ministerio de Economía y Competitividad, a través del Plan Nacional de I+D+i 2008-2011 (Subprograma de Proyectos de Investigación Fundamental no Orientada).

El objetivo de estos anexos es permitir un mayor conocimiento de la herramienta que en la publicación anteriormente mencionada se desarrolla. En un primer anexo, y a modo de validación metodológica de la presente herramienta, se realiza el informe detallado del procedimiento de encuestas que se realizaron durante el proceso de desarrollo de la herramienta a agentes vinculados con la rehabilitación y la intervención urbana. En el segundo anexo se realiza una caracterización y descripción de cada uno de los ítems que forman parte cada una de las categorías pertenecientes a las cuatro áreas principales, facilitando así el uso de la herramienta en los casos en los que se requiera de un mayor nivel de detalle.

## CRÉDITOS

Este documento ha podido ser realizado gracias a la colaboración de gran número de docentes, personas vinculadas con la investigación y alumnado de postgrado realizando su fase de doctorado, quedando reflejada la autoría y la revisión de cada elemento en la correspondiente ficha.

### Dirección

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

### Coordinación

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumno de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Ana Sanz Fernández**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

### Redacción y revisión de áreas

**Julio Alguacil Gómez**, doctor en sociología, profesor titular del Departamento de Análisis Social de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Carlos III.

**Ángel Aparicio Mourelo**, doctor Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, profesor titular en el Departamento de Ingeniería Civil: Transportes de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la Universidad Politécnica de Madrid.

**José Fariña Tojo**, doctor arquitecto, catedrático del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Isabel González García**, doctora arquitecta, profesora ayudante doctora del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumno de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Gerardo Ruiz Palomeque**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Estructuras y Física de la Edificación de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

### Redacción y revisión de categorías

**Julio Alguacil Gómez**, doctor en sociología, profesor titular del Departamento de Análisis Social de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Carlos III.

**Ángel Aparicio Mourelo**, doctor Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, profesor titular en el Departamento de Ingeniería Civil: Transportes de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la Universidad Politécnica de Madrid.

**Javier Camacho Gutiérrez**, sociólogo, profesor asociado del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Carlos III.

**María Castrillo Romón**, doctora arquitecta, docente del Instituto Universitario de Urbanística y profesora titular en el Departamento de Urbanismo y Representación de la Arquitectura, de la Universidad de Valladolid.

**José Fariña Tojo**, doctor arquitecto, catedrático del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Victoria Fernández Áñez**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Miguel Ángel Gálvez Huerta**, doctor arquitecto, profesor asociado Física e Instalaciones aplicadas a la Edificación, al Medio Ambiente y al Urbanismo de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Carolina García Madruga**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Isabel González García**, doctora arquitecta, profesora ayudante doctora del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Ángela Matesanz Parellada**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Irene Rodríguez Lorite**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Iván Rodríguez Suárez**, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumno de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Emilia Román López**, doctora arquitecta, profesora asociada del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Gerardo Ruiz Palomeque**, doctor arquitecto, profesor titular del Departamento de Estructuras y Física de la Edificación de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Domingo Sánchez Fuentes**, doctor arquitecto, profesor contratado doctor del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Universidad de Sevilla.

**Pilar Vega Pindado**, geógrafa, profesora asociada del Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.

## CRÉDITOS

**Alejandro Tamayo Palacios**, doctor arquitecto, profesor asociado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

### Edición

**Agustín Hernández Aja**, doctor arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

**Ana Sanz Fernández**, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

### Agradecimientos

Desde el equipo de redacción del documento queremos agradecer la participación de las personas que durante el trayecto han colaborado tanto puntualmente como durante un período de tiempo determinado en la realización de actividades vinculadas con el mismo.

- |                                    |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| ▪ Antonio Antequera Delgado        | ▪ Mónica Parra Parra              |
| ▪ Yinette Patricia Calderón Ospina | ▪ Pablo Sánchez López             |
| ▪ Rafael Córdoba Hernández         | ▪ Cristina Santos Sánchez         |
| ▪ Cristina Fernández Ramírez       | ▪ Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado |
| ▪ Paula Hernández Mateo            | ▪ Ana Sanz Fernández              |
| ▪ Pablo Llobera Serra              | ▪ Marian Simón Rojo               |
| ▪ Laura López Álvarez              | ▪ Susana Simón Tenorio            |
| ▪ Nerea Morán Alonso               | ▪ Nagore Urrutia del Campo        |

Este libro se ha realizado en el marco del Plan Nacional I+D+i para el periodo 2013-2015, titulado *Estrategia para el diseño y evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada. La intervención en las periferias españolas a través de las áreas de rehabilitación integral y el programa URBAN* (BIA2012-31905), realizado en el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, mediante la financiación del Ministerio de Economía y Competitividad, a través del Plan Nacional de I+D+i 2008-2011 (Subprograma de Proyectos de Investigación Fundamental no Orientada). El proyecto ha durado un total de 36 meses, dotado con una financiación de 152.100€, siendo el equipo base inicial el siguiente:

<b>Investigador principal</b>	Agustín Hernández Aja
<b>Área Urbanismo</b>	
• Investigador responsable	María Castrillo Romón
• Investigadores	Domingo Sánchez Fuentes
	Ángela Matesanz Parellada
	Álvaro Sevilla Buitrago
<b>Área Vivienda</b>	
• Investigador responsable	Gerardo Ruiz Palomeque
• Investigadores	Alejandro Tamayo Palacios
	Iván Rodríguez Suárez
	Emilia Román López
<b>Área Medio Ambiente Urbano</b>	
• Investigador responsable	José Fariña Tojo
• Investigadores	Miguel Ángel Gálvez Huerta
	Carolina García Madruga
	Pilar Vega Pindado
<b>Área Socio-Económica</b>	
• Investigador responsable	Ángel Aparicio Mourelo
• Investigadores	Julio Alguacil Gómez
	Isabel González García
	Javier Camacho Gutiérrez
<b>Expertos en áreas transversales</b>	
• Gobernanza	Jesús Leal Maldonado
• Sostenibilidad	José Manuel Naredo Pérez
• Interacción Espacial	Margarita de Luxán García de Diego

Las siguientes entidades participaron como promotoras observadoras desde el comienzo del proyecto:

- Ayuntamiento de Alicante
- Asociación Española de Promotores Públicos de Vivienda y Suelo (AVS)
- Clúster Cambio Global y Nuevas Energías (Campus Moncloa)
- Cátedra UNESCO de la Universidad de Lleida (Ciudades Intermedias-Urbanización y Desarrollo)
- Consorcio Santiago de Compostela
- Agencia de Ecología Urbana de Barcelona
- Empresa Municipal de Vivienda y Suelo de Madrid (EMVS)
- Empresa Municipal de Vivienda de Toledo (EMV)
- Empresa Pública de Suelo de Andalucía (EPSA)
- Green Building Council España (GBCe)
- Habitat Urbà (Ajuntament de Barcelona)
- Ayuntamiento de Logroño
- Ministerio de Fomento

## CRÉDITOS

- Observatorio de Medio Ambiente Urbano de Málaga (OMAU)
- Centro de Investigación em Ciências do Serviço Social (Oporto)
- Patronat Municipal de l'Habitatge. Ajuntament de Palma
- Sociedad Municipal de Suelo y Vivienda de Valladolid (VIVA)
- Sociedad Urbanística Municipal de rehabilitación de Bilbao (SURBISA)
- Sociedad Municipal Zaragoza Vivienda



## **ANEXO I**

# **Informe de la encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas Resultados**

**Redacción**

Iván Rodríguez Suárez y Agustín Hernández Aja



## Ficha técnica de la encuesta

### Objetivos

La encuesta pretende evaluar el grado de integralidad de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en las ciudades españolas a partir de las impresiones de los técnicos y otros agentes que han participado o tienen conocimiento de ellos.

Al mismo tiempo se tratará de realizar una validación preliminar del modelo de evaluación de la integralidad de las prácticas de rehabilitación urbana en el que se basa el cuestionario y propuesto en el marco del proyecto para el que se desarrolla la encuesta.

### Diseño y realización

RE-HAB. Rehabilitación y regeneración urbana

<http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/>

Contacto: [rehabilitacion.ui@gmail.com](mailto:rehabilitacion.ui@gmail.com)

Encuesta desarrollada en el marco del Proyecto "*Estrategia para el diseño y evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada. La intervención en las periferias españolas a través de las áreas de rehabilitación integral y el programa URBAN*". BIA2012-31905. Plan Nacional de I+D 2008-2011. Subprograma de proyectos de investigación fundamental no orientada 2012

### Ámbito geográfico

Ciudades españolas mayores de 50.000 habitantes en 2006 y capitales de provincia.

### Universo. Ámbito poblacional

Técnicos y otros agentes que han participado o conocen los procesos de rehabilitación urbana integrada desarrollados en su ciudad o en su ámbito de actividad.

### Muestreo

Muestreo intencional con informantes estratégicos. Expertos que han participado o conocen los procesos de rehabilitación urbana. La unidad muestral es el individuo.

### Técnica de recogida de información

La técnica utilizada fue el cuestionario autoadministrado enviado por correo electrónico.

Se realizaron los siguientes envíos por correo electrónico:

- Envío 1. Presentación de la encuesta. Se indicaba el objetivo del cuestionario que sería enviado en los días siguientes y se solicitaba al receptor su participación o que si consideraba que no era la persona adecuada para informar sobre el asunto, remitiese los contactos de los informantes que considerase oportunos.
- Envío 2. Envío del enlace al cuestionario.
- Envíos 3 y 4. Recordatorios 1 y 2. Enviados sólo a aquellos que no habían respondido aún la encuesta.

Antes de enviar el cuestionario se realizó una prueba previa con varios técnicos para validar el cuestionario y comprobar su funcionamiento.

La recogida de la información se realizó a través de internet mediante la aplicación SurveyMonkey (<https://es.surveymonkey.com>) y el tratamiento de los datos mediante hoja de cálculo.

## Diseño y tamaño muestral

El marco muestral fue elaborado a partir de una base de datos de contactos de técnicos y otros agentes elaborada y mantenida por el grupo de investigación desde el año 2009 en desarrollo del proyecto de investigación del que forma parte la encuesta y de otros proyectos anteriores<sup>1</sup> relacionados con el estudio de la vulnerabilidad urbana y de las políticas de rehabilitación.

Debido a la antigüedad de algunos contactos presentes en la base de datos, fue depurada siguiendo el siguiente procedimiento:

- Descarte de las direcciones de correo electrónico cuyos servidores rechazaban el primer envío de presentación de la encuesta y de aquellas cuyos destinatarios rechazaban participar en la investigación.
- Ampliación de la base muestral con las direcciones aportadas por algunos de los contactos.

Depurada la base muestral, se evaluó su representatividad territorial a nivel de comunidad autónoma y se buscaron y añadieron algunos contactos en las comunidades autónomas con menor presencia.

La base de datos final a la que se realizaron los envíos se componía de direcciones personales de técnicos de las que se conocían los datos completos de contacto (481), fueran éstas de servidores institucionales o no, y de direcciones institucionales (258), tanto en el nombre de usuario como el servidor<sup>2</sup>.

El resumen del marco muestral al que finalmente se envió el cuestionario y de las respuestas completas recibidas figura en la Tabla 1. En total se enviaron por correo electrónico 739 cuestionarios y se recibieron 120 completos, 28 de los cuales se correspondían con contactos a los que no se le había enviado directamente el enlace al cuestionario y que, presumiblemente, lo habrían recibido a través de algún colega en su centro de trabajo o de investigación. Se recibieron también 63 cuestionarios incompletos que no han sido tenidos en cuenta en los resultados.

<sup>1</sup> Los proyectos de investigación anteriores de los que proviene la base de datos de contactos inicial con la que se elaboró el marco muestral son:

- 2009-2010. *Catálogo urbanístico de barrios vulnerables de España 2001*. Ministerio de Vivienda.
- 2011. *Análisis de las políticas estatales y europeas en materia de regeneración urbana y rehabilitación de barrios*. Ministerio de Fomento
- 2012. *Regeneración urbana integrada, la intervención en polígonos de vivienda de 1960 a 1980. Integración urbana, cohesión social y responsabilidad ambiental*. BIA2011-26973. Plan Nacional de I+D+i 2008-2012.
- 2012. *Regeneración urbana integrada: cohesión social, responsabilidad ambiental e integración urbana. Seminario para la evaluación de un modelo multivariable de diseño y evaluación de planes y programas*. BIA 2011-15586-E. Plan Nacional de I+D+i 2008-2012.

Información detallada sobre los objetivos y contenidos de cada uno de los proyectos puede ser consultada en: <http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/proyectos-investigacion/>

<sup>2</sup> Aunque se desconocía el destinatario concreto en estas direcciones, se había establecido contacto con técnicos a través de ellas en trabajos anteriores. Las direcciones son de los tipos: [urbanismo@ayto.es](mailto:urbanismo@ayto.es), [planeamiento@](mailto:planeamiento@), [rehabilitacion@](mailto:rehabilitacion@), [serviciossociales@](mailto:serviciossociales@), [oficina@](mailto:oficina@), [concejalia@](mailto:concejalia@), etc.

## ANEXO I. ENCUESTA

		Nº de cuestionarios enviados	Nº de cuestionarios completos
(1)	Contactos en la base de datos inicial	461	51
(2)	Contactos añadidos durante el trabajo de campo	278	41
<b>(1) + (2)</b>	<b>Total contactos a los que se envió el cuestionario</b>	<b>739</b>	<b>92</b>
(3)	Respuestas de contactos a los que no se envió el cuestionario directamente		28
<b>(1) + (2) + (3)</b>	<b>Total cuestionarios completos</b>		<b>120</b>
	Cuestionarios incompletos		63

Tabla 1. Marco muestral de expertos al que se envió el cuestionario y número de respuestas

La distribución regional del marco muestral y de la muestra de respuestas recibidas figura en la Tabla 2. Se enviaron cuestionarios a técnicos de todas las comunidades autónomas y a varios de la administración estatal o que trabajan en todo el estado. Se recibieron cuestionarios completos de técnicos de ámbito estatal y de todas las comunidades, a excepción de Cantabria, Castilla-La Mancha, Navarra y Ceuta.

Ámbito de trabajo de los encuestados	Nº de cuestionarios enviados		Nº de cuestionarios completos	
	Nº	%	Nº	%
Andalucía	120	16,2%	12	10,0%
Aragón	22	3,0%	6	5,0%
Asturias, Principado de	19	2,6%	3	2,5%
Baleares, Illes	16	2,2%	3	2,5%
Canarias	15	2,0%	2	1,7%
Cantabria	10	1,4%		
Castilla y León	32	4,3%	9	7,5%
Castilla - La Mancha	25	3,4%		
Cataluña	94	12,7%	24	20,0%
Comunitat Valenciana	60	8,1%	6	5,0%
Extremadura	14	1,9%	1	0,8%
Galicia	47	6,4%	10	8,3%
Madrid, Comunidad de	156	21,1%	26	21,7%
Murcia, Región de	24	3,2%	2	1,7%
Navarra, Comunidad Foral de	9	1,2%		
País Vasco	42	5,7%	10	8,3%
Rioja, La	9	1,2%	1	0,8%
Ceuta	4	0,5%		
Melilla	4	0,5%	2	1,7%
ESTATAL	17	2,3%	3	2,5%
<b>Total Nacional</b>	<b>739</b>	<b>100,0%</b>	<b>120</b>	<b>100,0%</b>

Resaltadas las 5 regiones con mayor nº de cuestionarios enviados y de respuestas

Tabla 2. Distribución del marco muestral y de la muestra de respuestas recibidas por ámbito geográfico

El muestreo (120 individuos completaron el cuestionario) no tiene la representatividad suficiente como para extraer conclusiones generales. Sin embargo, permite obtener la impresión de los técnicos que participaron en ella, expertos cualificados que conocen y/o trabajan en los procesos de rehabilitación urbana de los que se pretende evaluar la integralidad.

Los expertos a los que se envió la encuesta y los que completaron el cuestionario pertenecen a los siguientes colectivos: administración local, administración autonómica, administración estatal, sector privado, y universidades y centros de investigación.

### Tasas de respuesta

Las tasas de respuesta se han calculado siguiendo los estándares de la AAPOR<sup>3</sup>. Dichos estándares se basan en la distribución de las unidades muestrales en cuatro grupos: casos elegibles y que aportan información (cuestionarios recibidos), casos elegibles y que no aportan información (rechazos), casos de elegibilidad desconocida (no respuestas), y unidades no elegibles (direcciones que no funcionan o que no cumplen los criterios escogidos para formar parte de la muestra).

De acuerdo con dichos estándares se han considerado unidades muestrales elegibles (aquellas con los que efectivamente se establece contacto) los cuestionarios completos (120), los incompletos (63) y los rechazos explícitos (14) a participar en la investigación. En las unidades muestrales de elegibilidad desconocida se han incluido todos los envíos realizados que no recibieron respuesta (570). Se ha considerado que no existen unidades no elegibles, puesto que los cálculos se han realizado a partir de la base de datos depurada tras los rechazos de los servidores de correo electrónico y las direcciones electrónicas presentes en ella habían sido utilizadas en trabajos anteriores.

La distribución de la muestra por tipos de respuesta y elegibilidad de los casos figura en la Tabla 3.

		Nº
C	Cuestionarios completos	120
I	Cuestionarios incompletos	63
R	Rechazos	14
E=C+I+R	Elegibles	197
SR	Elegibilidad desconocida (sin respuesta)	570
M=E+SR	TOTAL marco muestral	767

Tabla 3. Distribución del marco muestral por tipos de respuesta

De acuerdo con dichos estándares, se han calculado las tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto, teniendo en cuenta sólo los cuestionarios completos o todos los recibidos (Tabla 4). Las definiciones generales de las tasas utilizadas son:

- Tasas de respuesta: proporción de cuestionarios con respuesta (completa y/o incompleta) respecto al total del marco muestral.
- Tasas de cooperación: proporción de cuestionarios con respuesta (completa y/o incompleta) respecto a los casos elegibles.
- Tasas de rechazo: proporción de rechazos respecto al total del marco muestral o de los casos elegibles.
- Tasa de contacto: proporción de casos elegibles respecto al total del marco muestral.

<sup>3</sup> The American Association for Public Opinion Research. 2008. *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. 5th edition*. Lenexa, Kansas: AAPOR.

## ANEXO I. ENCUESTA

<i>Tasas de respuesta</i>			<i>Tasas de cooperación</i>		
TR1	=C/M	0,156	COOP1	=C/E	0,609
TR2	=(C+I)/M	0,239	COOP2	=(C+I)/E	0,929
<i>Tasas de rechazo</i>			<i>Tasa de contacto</i>		
RECH1	=R/M	0,018	CON1	=E/M	0,257
RECH3	=R/E	0,071			

Tabla 4. Tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto

### Fechas del trabajo de campo

Del 1 de julio al 30 de septiembre de 2014.

### Diseño del cuestionario

El cuestionario<sup>4</sup> se divide en tres bloques y consta de 49 preguntas y 32 páginas (Tabla 5). El primer bloque, de una página, es de presentación e introducción de la encuesta y no tiene preguntas. Los otros dos bloques contienen las preguntas del cuestionario.

El segundo bloque se compone de 42 preguntas en 30 páginas que tratan de evaluar el grado de integralidad de las operaciones de rehabilitación urbana desarrolladas en las ciudades españolas. El último bloque, en 1 única página con 7 preguntas, se dedica a establecer el Perfil del encuestado y contiene preguntas de control que permitirán caracterizar a los encuestados y filtrar los resultados del modelo de evaluación en función de dichos perfiles.

Bloques del cuestionario	Nº preguntas por tipo				Nº páginas
	Cerradas		Abiertas	TOTAL	
	Respuesta múltiple	Respuesta única			
Presentación e introducción					1
Áreas del modelo de evaluación	42			42	30
Perfil del encuestado	2	1	4	7	1
TOTAL	44	1	4	49	32

Tabla 5. Estructura del cuestionario y tipos de preguntas

El bloque de presentación e introducción incluye los objetivos, las instrucciones, el tiempo estimado para responder (15 minutos), la ficha técnica, la dirección de contacto y los créditos de la encuesta. Se indica también que los datos recopilados serán tratados de forma agregada y anónima.

El segundo bloque constituye la parte central del cuestionario, es la más larga y se basa en un MODELO DE EVALUACIÓN temático del que se espera obtener la siguiente información:

- Los temas en los que se han centrado las intervenciones (INTERVENCIONES).
- Los temas que el encuestado considera que deben ser tenidos en cuenta en las intervenciones (VALORACIÓN).

El contraste entre los temas declarados por los encuestados como los más frecuentes en las intervenciones y los que ellos mismos valoran como más significativos e importantes, permitirá aproximarse al objetivo buscado: si las intervenciones han sido integrales, al cubrir todos los aspectos, y si estos coinciden o no con los que consideran importantes los agentes y que deberían incluir las intervenciones.

<sup>4</sup> Un extracto del cuestionario figura en el ANEXO E

Se pretende que el encuestado responda según su propia experiencia y conocimiento de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en la ciudad o ámbito en el que se desarrolla su actividad.

El Modelo de evaluación se divide en cuatro ÁREAS organizadas en CATEGORÍAS e ÍTEMS temáticos<sup>5</sup>. Con ellos se trata de cubrir la mayor parte los aspectos sectoriales que pueden aparecer en los procesos de rehabilitación urbana integrada. Cada área y categoría se acompañan de sus propias definiciones.

Los ítems no incluyen definiciones, tan sólo su denominación. A pesar de la ambigüedad y el grado de abstracción de las denominaciones de muchos ítems, suelen ser términos manejados de forma habitual en el marco jurídico de la rehabilitación urbana o en la jerga propia de la práctica.

Por ello, se considera que aunque no se adjunten las definiciones de cada ítem, es posible obtener una panorámica general de los temas tratados en las intervenciones y de aquellos con los que están familiarizados los agentes que participan en ellas.

Cada área de este bloque se divide en tres apartados: DEFINICIÓN (1 página), INTERVENCIONES (1 página por categoría) y VALORACIÓN (1 página con todas las categorías del área). El primer apartado incluye la definición del área y la enumeración de las categorías que la componen. En el segundo apartado se solicita al encuestado que indique los ítems en los que se ha intervenido o que se han tenido en cuenta en las intervenciones en una página para cada categoría, que se acompaña de su propia definición. En el último apartado se solicita que valore aquellos ítems que considera más importantes (máximo 10 en cada área) en una página con todas las categorías del área que no contiene definiciones.

Las 42 preguntas del modelo de evaluación son de tipo cerrado con respuesta múltiple. Los contenidos de las preguntas de cada área son idénticos para los apartados de intervenciones y valoración y difieren en la limitación del número de respuestas: todas las opciones (ítems) posibles en los apartados de intervenciones y limitadas a un máximo de 10 opciones (ítems) para cada una de las áreas en el caso de las valoraciones. En total, las máximas respuestas posibles son 104 para las intervenciones y 40 para las valoraciones (Tabla 6).

Apartados del bloque de Áreas del modelo de evaluación		Nº preguntas (Categorías)			Nº respuestas posibles (Ítems)		
		Inter- venciones	Valo- ración	TOTAL	Inter- venciones	Valo- ración	TOTAL
SE	Socioeconómica	5	5	10	23	10	33
OUT	Ordenación urbano territorial	5	5	10	23	10	33
DM	Diseño urbano y medio ambiente local	6	6	12	31	10	41
ED	Edificación	5	5	10	27	10	37
<b>TOTAL BLOQUE DE ÁREAS DEL MODELO</b>		<b>21</b>	<b>21</b>	<b>42</b>	<b>104</b>	<b>40</b>	<b>144</b>

Tipo de preguntas: cerradas con respuesta múltiple (sin límites para las intervenciones y limitadas a 10 para todas las preguntas del apartado de valoración)

Tabla 6. Bloque de Áreas del modelo de evaluación. Número de preguntas y respuestas posibles

La información recopilada se refiere sólo al nivel de ítems y se obtendrá para los niveles superiores de categorías y áreas mediante la agregación de los ítems que pertenecen a cada categoría.

El último de los bloques de Perfil del encuestado consta de 7 preguntas en una única página, 2 son de tipo cerrado con respuesta múltiple, 1 con respuesta única, y 4 con respuesta abierta, la última de

<sup>5</sup> El listado completo de Áreas, Categorías e Ítems del modelo de evaluación utilizado en el cuestionario puede consultarse en el ANEXO A.



## ANEXO I. ENCUESTA

ellas, un campo de texto libre para que el encuestado incluya los comentarios o aclaraciones que estime oportunos (Tabla 7).

<i>Preguntas del bloque de Perfil del encuestado</i>	Tipo de pregunta	Nº opciones
Institución de trabajo	Cerrada resp. múltiple	8
Área de trabajo principal		4
Experiencia profesional en rehabilitación urbana (años)	Cerrada resp. única	3
Ciudad o ámbito de trabajo	Abierta	
Correo electrónico		
Datos de contacto		
Comentarios		

Tabla 7. Bloque de Perfil del encuestado. Preguntas por tipo

## Ficha técnica resumen

Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas	
<i>Objetivos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluar el grado de integralidad de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en las ciudades españolas.</li> <li>- Validar el modelo de evaluación de la integralidad de la rehabilitación propuesto en el marco del proyecto.</li> </ul>
<i>Diseño y realización</i>	Re-hab. Rehabilitación y regeneración urbana. <a href="http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/">http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/</a> . Proyecto BIA2012-31905. Plan Nacional de I+D 2008-2011
<i>Ámbito geográfico</i>	Ciudades españolas mayores de 50.000 habitantes en 2006 y capitales de provincia.
<i>Universo. Ámbito poblacional</i>	Técnicos y otros agentes que han participado o conocen los procesos de rehabilitación urbana integrada desarrollados en su ciudad o en su ámbito de actividad.
<i>Muestreo</i>	Muestreo intencional con informantes estratégicos. Expertos que han participado o conocen los procesos de rehabilitación urbana. La unidad muestral es el individuo.
<i>Técnica de recogida de información</i>	Cuestionario autoadministrado enviado por correo electrónico. Envíos realizados: 1. Presentación; 2. Enlace al cuestionario; 3 y 4: recordatorios.
<i>Diseño y tamaño muestral</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Marco muestral: base de datos de contactos de técnicos y otros agentes mantenida por el grupo de investigación desde el año 2009 en el marco de proyectos anteriores sobre rehabilitación urbana. Actualizada y depurada para el envío del cuestionario. Representación de todas las comunidades autónomas.</li> <li>- Tamaño del marco muestral: 767 unidades muestrales (739 cuestionarios enviados + 28 cuestionarios completos que se recibieron de direcciones no contactadas).</li> <li>- Muestra efectiva: 120 cuestionarios completos (63 incompletos) de todas las comunidades autónomas excepto Cantabria, Castilla-La Mancha, Navarra y Ceuta.</li> <li>- Rechazos: 14 unidades muestrales.</li> </ul>
<i>Tasas de respuesta</i>	Tasas de respuesta: respuestas / marco muestral. TR1=0,156 (sólo cuestionarios completos) TR2=0,239 (cuestionarios completos e incompletos) Tasas de cooperación: respuestas / casos elegibles (muestra efectiva + rechazos). COOP1=0,609 (sólo cuestionarios completos) COOP2=0,929 (cuestionarios completos e incompletos) Tasas de rechazo: rechazos / muestra. RECH1=0,018 (sobre marco muestral completo) RECH2=0,071 (sobre casos elegibles) Tasa de contacto: casos elegibles / marco muestral. CON1=0,257 <i>Tasas calculadas según los estándares de la AAPOR (American Association for Public Opinion Research).</i>
<i>Fechas del trabajo de campo</i>	Del 1 de julio al 30 de septiembre de 2014.
<i>Diseño del cuestionario</i>	3 bloques con 49 preguntas en 32 páginas: <ul style="list-style-type: none"> <li>- BLOQUE 1. Presentación e introducción.</li> <li>- BLOQUE 2. Modelo de evaluación. 42 preguntas de respuesta múltiple. El modelo se organiza en estructura jerárquica de Áreas (4), Categorías (21) e Ítems (144) temáticos. Cada Área y Categoría se acompaña de sus propias definiciones. Para cada área se solicita al encuestado:             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Que indique las intervenciones que ha habido para cada categoría (1 pregunta por categoría, cuyas respuestas múltiples sin limitación son los ítems).</li> <li>o Que valore los ítems que considere más importantes en el área (en una única página con todas las categorías y un máximo de 10 respuestas para los ítems).</li> </ul> </li> <li>- BLOQUE 3. Perfil del encuestado. 7 preguntas en 1 página (3 cerradas y 4 abiertas). La última destinada a comentarios o aportaciones adicionales del encuestado.</li> </ul>

### Resultados del cuestionario

El cuestionario fue respondido al completo por 120 expertos. Otros 63 comenzaron a completarlo pero no la terminaron. Para el análisis de los resultados se han tenido en cuenta únicamente los cuestionarios completos recibidos.

El primer apartado de los resultados presenta un perfil de los encuestados en base a las tres variables de filiación personal incluidas en el cuestionario.

El segundo y tercer apartado explican la operacionalización del modelo y los resultados obtenidos del cuestionario. En el segundo se exponen las premisas de las que parte el modelo y que afectan a la interpretación de los resultados del cuestionario y cómo se han incorporado estas premisas a los cálculos; en el tercero se detallan los resultados del cuestionario para áreas, categorías e ítems.

En el cuarto apartado se representan mediante gráficos los resultados comparativos de intervenciones y valoraciones para categorías e ítems.

El quinto y último apartado de los resultados se refiere a los comentarios realizados por algunos de los encuestados en la pregunta abierta de texto libre incluida en el cuestionario.

Por su parte, en el epígrafe tercero se valora a partir de los resultados del cuestionario la consecución de los objetivos perseguidos con la encuesta:

- Validar preliminarmente el propio modelo de evaluación.
- Evaluar el grado de integralidad de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en las ciudades españolas.

### Perfil de los encuestados

El perfil de los encuestados se ha realizado a partir de las 3 preguntas cerradas de respuesta múltiple incluidas en el cuestionario: área de trabajo principal, experiencia profesional en rehabilitación urbana, e institución de trabajo.

#### Por área de trabajo

Las áreas de trabajo que se incluyeron en la pregunta del perfil del encuestado son las mismas que las que componen el modelo de evaluación: socioeconómica (SE), ordenación urbano territorial (OUT), diseño urbano y medio ambiente local (DM), y edificación (ED). Se obtuvieron respuestas de expertos de todas ellas y no existe un desequilibrio importante entre áreas (Gráfico 1). El área de trabajo más frecuente era ordenación urbano territorial (56), y la menos frecuente socioeconomía (31). En las áreas de edificación y diseño urbano declararon trabajar casi el mismo número de expertos (47 y 48 respectivamente).

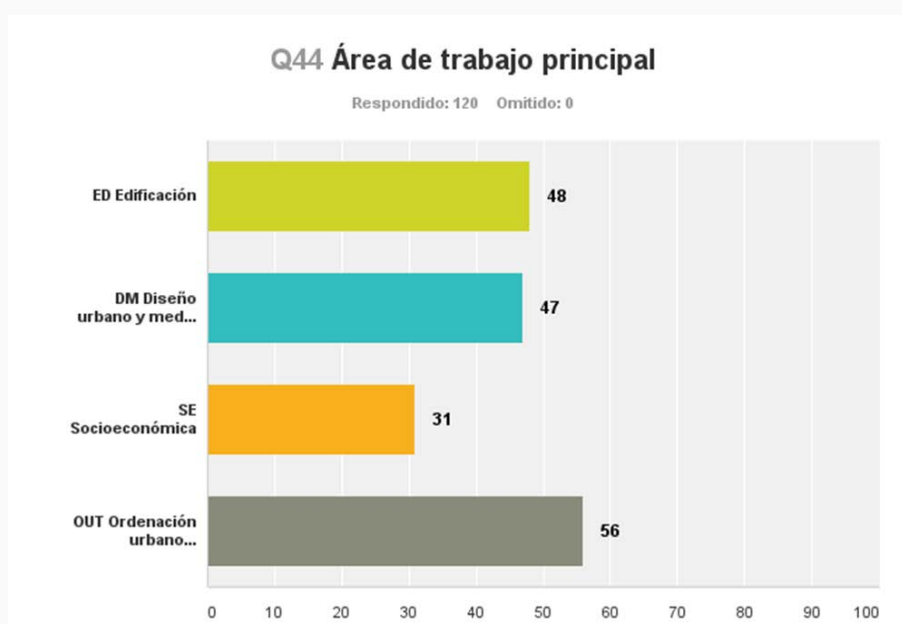


Gráfico 1. Área de trabajo principal de los encuestados

Se trataba de una pregunta de respuesta múltiple y 52 encuestados (el 43,3%) respondieron que trabajaban en varias áreas de forma simultánea. 44 de ellos trabajaban en dos áreas a la vez (las más frecuentes eran OUT+DM y DM+ED), 6 en tres de las áreas, y 2 en las 4 áreas (Tabla 8). Más de la mitad de los expertos del área socioeconómica trabajaban en su área de forma exclusiva (16 de los 31). Por contra, sólo 9 de los 47 del área de diseño urbano lo hacían de forma exclusiva.

	Nº	%
<b>Trabajan en 1 sólo área</b>	<b>68</b>	<b>56,7%</b>
SE	16	13,3%
OUT	23	19,2%
DM	9	7,5%
ED	20	16,7%
<b>Trabajan en 2 áreas</b>	<b>44</b>	<b>36,7%</b>
SE+OUT	4	3,3%
SE+DM	5	4,2%
SE+ED	3	2,5%
OUT+DM	15	12,5%
OUT+ED	7	5,8%
DM+ED	10	8,3%
<b>Trabajan en 3 áreas</b>	<b>6</b>	<b>5,0%</b>
SE+DM+ED	1	0,8%
OUT+DM+ED	5	4,2%
<b>Trabajan en las 4 áreas</b>	<b>2</b>	<b>1,7%</b>
SE+OUT+DM+ED	2	1,7%
<b>TOTAL ENCUESTADOS</b>	<b>120</b>	<b>100,0%</b>

Resaltados los 5 grupos más numerosos

Tabla 8. Encuestados que trabajan en más de un área

## ANEXO I. ENCUESTA

### Por experiencia profesional

La pregunta de experiencia profesional en rehabilitación urbana incluida en el cuestionario era de tipo cerrado y respuesta única con tres categorías posibles: menos de 5 años, de 5 a 15 años y más de 15 años. 48 de los encuestados, casi la mitad de ellos, tenían más de 15 años de experiencia, 41 entre 5 y 15 años, y sólo 21 tenían menos de 5 años de experiencia (Gráfico 2).



Gráfico 2. Experiencia profesional en rehabilitación urbana de los encuestados

Por áreas de trabajo y experiencia, los grupos con más experiencia son los más numerosos para todas las áreas, excepto para el área socioeconómica, en la que el mayor grupo es el que cuenta con entre 5 y 15 años de experiencia (Tabla 9).

Experiencia profesional	Áreas de trabajo			
	SE	OUT	DM	ED
Menos de 5 años	9	7	6	5
5-15 años	13	16	16	16
Más de 15 años	9	33	25	27
TOTAL	31	56	47	48

Tabla 9. Experiencia profesional por área de trabajo de los encuestados

### Por institución de trabajo

La pregunta del cuestionario referida a la institución de trabajo era de tipo cerrado y respuesta múltiple con las siguientes opciones: administración local, administración autonómica, administración estatal, tercer sector, sector privado, universidades y centros de investigación, gobiernos, y otros.

Más de la mitad de los encuestados trabajaban en la administración local (68). El segundo grupo más numeroso era el de universidades y centros de investigación (34) y el tercero el sector privado (18) (Gráfico 3).

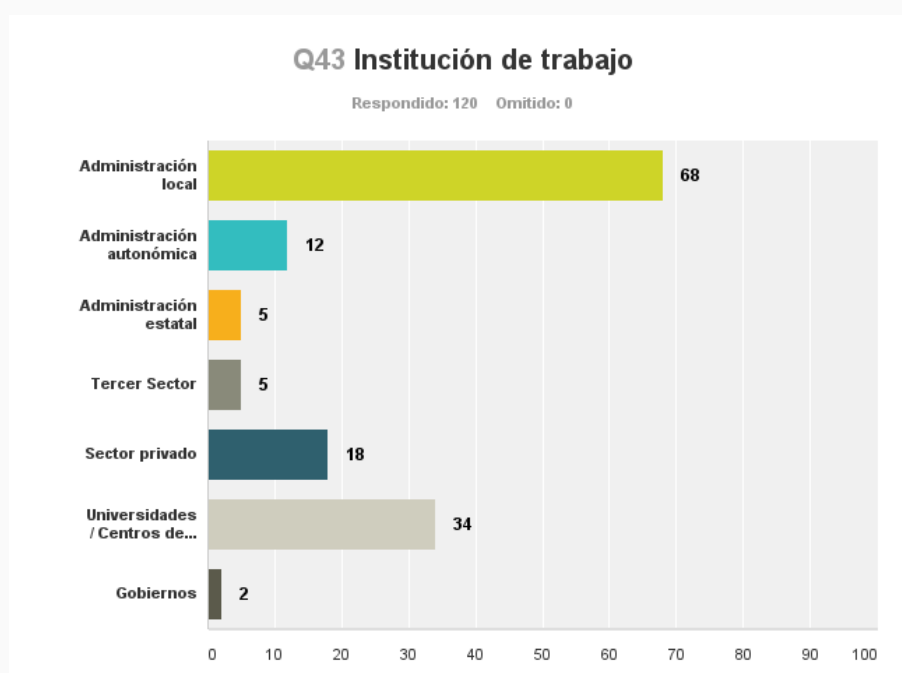


Gráfico 3. Institución de trabajo de los encuestados

Puesto que se trata de una pregunta de respuesta múltiple, algunos de los encuestados respondieron que trabajaban o habían trabajado en más de un institución: 9 en 2 instituciones y 5 en 3. La gran mayoría (106) declaraba que su ámbito de trabajo se encontraba en una única institución (Tabla 10).

Nº instituciones de trabajo	Encuestados	
	Nº	%
1 institución	106	88,3%
2 instituciones	9	7,5%
3 instituciones	5	4,2%
<b>TOTAL ENCUESTADOS</b>	<b>120</b>	<b>100,0%</b>

Tabla 10. Encuestados que declaran trabajar en varias instituciones

## Interpretación de los resultados del modelo de evaluación

El modelo de evaluación de la integralidad de las intervenciones de rehabilitación urbana incluido en el cuestionario se basa en la organización de los aspectos y temas sectoriales que pueden o suelen aparecer en estas operaciones en la siguiente estructura jerárquica: ÁREAS (4) - CATEGORÍAS (21) - ÍTEMS (104)<sup>6</sup> (Imagen 1).

La elaboración del modelo de evaluación es el objetivo central de un proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D+i 2008-2011 (BIA2012-31905) de tres años de duración. La encuesta fue realizada durante el tercer trimestre del segundo año, por lo que la versión del modelo incluida en el cuestionario ha sido completada y corregida en fases posteriores del proyecto.

El modelo pretende funcionar como una herramienta de comunicación entre los diferentes agentes que pueden participar en los procesos de rehabilitación urbana, que permita revisar en qué temas se interviene y en cuáles no se hace. Se entiende que existe diversidad de soluciones y opciones de intervención en cada caso y que la elección de una u otra solución deberá ser consensuada entre los agentes de forma consciente, de manera que se tengan en cuenta todas las opciones, aunque

<sup>6</sup> El listado completo de Áreas, Categorías e Ítems puede consultarse en el ANEXO A.

## ANEXO I. ENCUESTA

finalmente se decida centrar los esfuerzos sólo en algunos temas. El modelo trata de ser útil no sólo durante la fase de diseño de planes o programas de intervención, sino también para la evaluación a posteriori, una vez diseñados o desarrollados los programas de rehabilitación urbana. Durante estas fases el modelo permite evaluar el grado de integralidad de los procesos y compararlos entre sí.



*Imagen 1. Áreas del modelo de evaluación de la integralidad de los procesos de rehabilitación urbana y número de categorías e ítems de cada una*

En su aplicación al cuestionario, el modelo funciona como una lista de verificación que requiere escoger entre los ítems incluidos en cada categoría desde dos interpretaciones distintas: los ítems en los que se ha intervenido en las operaciones y aquellos que el encuestado considera más importantes. Las valoraciones serán tenidas en cuenta únicamente para las categorías e ítems, puesto que se considera que ninguna de las cuatro áreas predomina sobre las otras y que son todas igual de importantes.

En la concepción y diseño del modelo se partió de tres premisas que afectan a la interpretación de los resultados del cuestionario:

- que el modelo debería dar cobertura al mayor conjunto posible de los temas presentes en las operaciones de rehabilitación urbana, tanto los que suelen aparecer en la práctica, como los que se mencionan en la teoría.
- que ningún área ni categoría predomina sobre las otras, de lo que se deriva que todas las áreas y, dentro de éstas, las categorías resultan equivalentes en su contribución al conjunto.
- que las áreas y categorías deberían tener la suficiente solidez conceptual y amplitud de contenidos como para entenderse como inalterables y comparables entre sí, y que algunos de los ítems podrían ser contextuales y modificarse para la adaptación a los casos o realidades concretas.

La primera de estas premisas se trató de responder mediante el diseño de los contenidos del modelo por el panel de expertos que forman parte del equipo de investigación y que se han encargado de la concepción y desarrollo de cada una de las áreas. El equipo está constituido por expertos de las cuatro áreas en las que se basa el modelo y con experiencia tanto en la vertiente teórica<sup>7</sup>, como en la práctica

<sup>7</sup> Se entiende por teoría el conjunto de conocimientos sobre rehabilitación urbana que provienen tanto del campo de la investigación y la bibliografía científica, como del marco normativo y de documentos de referencia existentes sobre la materia.

de los procesos de rehabilitación urbana<sup>8</sup>, que han procurado incluir en los ítems y categorías la mayor variedad de temas posibles. En cualquier caso, pueden existir realidades que escapen a lo evaluado mediante el mismo.

La segunda premisa se ha incorporado a la evaluación de resultados de la encuesta mediante el método de ponderación y homogeneización de respuestas para el cómputo de resultados del cuestionario.

La información para áreas y categorías se obtendrá por agregación de las respuestas de intervenciones y valoraciones de los ítems. Esta agregación se ha realizado mediante una operación de ponderación que iguala el peso de las categorías (y áreas) entre sí, independientemente del número de ítems que contengan.

Para la comparación de las respuestas para intervenciones y valoraciones, y debido a que el número de respuestas estaba limitado en las valoraciones, se ha optado por comparar su distribución dentro de cada área.

La tercera y última premisa, que las categorías y áreas son inalterables y comparables entre sí, y que algunos de los ítems pueden ser contextuales, se ha tenido en cuenta para la validación del modelo realizada mediante la encuesta del siguiente modo:

- Estableciendo una puntuación mínima, tanto para valoraciones como para intervenciones, para considerar una categoría del modelo como sólida, comparable con el resto y válida.
- Evaluando las variaciones en las puntuaciones obtenidas por los ítems, y comprobando si los ítems contienen la suficiente variedad de asuntos que permita reconocer temas críticos en las puntuaciones extremas.

### **Método de cómputo y comparación de respuestas**

El cómputo de los resultados se realiza por agregación de las respuestas a los ítems para categorías y áreas. Las premisas de las que parte el modelo y el propio diseño del cuestionario hacen necesario incorporar un doble procedimiento para el cómputo de respuestas:

- Para conseguir que todas las áreas y categorías tengan el mismo peso en el modelo, los resultados han sido ponderados en función del número de ítems que contiene cada categoría o área.
- Para que las respuestas de intervenciones y valoraciones sean comparables se han homogeneizado sus respuestas dentro de cada área. Por la propia concepción del modelo y el cuestionario, no se realiza comparación entre intervenciones y valoraciones para áreas. La comparación será sólo para categorías e ítems.

#### **A. Ponderación de respuestas**

No todas las áreas contienen el mismo número de categorías, ni todas las categorías el mismo número de ítems. El modelo parte de la consideración de que cada área tiene el mismo peso dentro del mismo, independientemente del número de categorías e ítems que contenga; que cada categoría tiene el mismo peso dentro de cada área, independientemente del número que sean y de los ítems que contenga; y que cada ítem tiene el mismo peso si se compara con otros ítems.

<sup>8</sup> La composición del equipo de investigadores que ha desarrollado el modelo puede consultarse en: <http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/proyectos-investigacion/plan-nacional-idi-2013-15/>.

Además de los miembros del equipo que participaron durante todo el desarrollo del proyecto, algunos de los ítems del modelo fueron elaborados por expertos en los temas concretos a los que se refieren.



## ANEXO I. ENCUESTA

Esto ha determinado que se establezca una ponderación para cada nivel de desagregación de los resultados (Tabla 11):

- En los resultados por área, las respuestas se han ponderado en función del número de ítems que contiene cada área. Se han obviado las categorías en este nivel de análisis y se considera que los ítems tienen un peso equivalente dentro de cada área. Se ponderarán sólo las respuestas para intervenciones, puesto que considera que todas las áreas tienen la misma importancia y no se analizarán las valoraciones en este nivel de desagregación.
- En los resultados por categoría se han ponderado las respuestas en función del número de ítems que componen cada categoría, partiendo de la consideración de que todas las categorías tienen el mismo peso dentro del área. De este modo, en una categoría con 7 ítems, las respuestas obtenidas en cada uno de ellos pesarán 1/7 en la distribución de respuestas de la categoría.
- En los resultados por ítem no se ha realizado ninguna ponderación de las respuestas, puesto que se considera que todos ellos tienen un peso equivalente.

Áreas y categorías		Ponderación de respuestas en función de la desagregación de los resultados	
		ÁREAS*	CATEGORÍAS
		Ítems / Área	Ítems / Categoría
	<b>SE SOCIOECONÓMICA</b>		
	SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL	1/23	1/3
	SE2 RED ECONÓMICA		1/7
	SE3 ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA		1/5
	SE4 ESTRUCTURA RESIDENCIAL		1/5
	SE5 GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN		1/3
	<b>OUT ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL</b>		
	OUT1 INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL	1/23	1/5
	OUT2 CENTRALIDAD URBANA		1/5
	OUT3 VARIEDAD Y COMPLEJIDAD		1/5
	OUT4 PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL		1/3
	OUT5 METABOLISMO URBANO		1/5
	<b>DM DISEÑO URBANO Y MEDIO AMB. LOCAL</b>		
	DM1 ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	1/31	1/5
	DM2 BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA		1/4
	DM3 PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD		1/7
	DM4 SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO		1/4
	DM5 INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS		1/6
	DM6 COMPROMISO AMBIENTAL		1/5
	<b>ED EDIFICACIÓN</b>		
	ED1 ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	1/27	1/6
	ED2 SOPORTE FÍSICO		1/4
	ED3 SEGURIDAD		1/4
	ED4 HABITABILIDAD		1/6
	ED5 SOSTENIBILIDAD EN LA EDIFICACIÓN		1/7

\* Sólo para las respuestas de intervenciones

Tabla 11. Coeficientes de ponderación de respuestas en función de la desagregación de los resultados

## B. Comparación entre respuestas de intervenciones y valoraciones

Los datos recopilados del cuestionario se refieren al nivel de ítems (104 en total), y para cada uno de ellos se dispone de respuestas de intervenciones (pueden ser seleccionados todos, un total de 104 ítems por cuestionario) y valoraciones (sólo pueden seleccionarse 10 por área, un total de 40 por cuestionario).

Los resultados de respuestas totales para los ítems de una categoría cualquiera figuran en el ejemplo del Gráfico 4. Como se ha dicho, los tipos de preguntas para indicar los ítems en los que se ha intervenido en cada categoría y las valoraciones de los mismos, no son iguales. En las primeras, el encuestado puede marcar todos los ítems si considera que se ha intervenido en todos ellos. En las segundas, ha de escoger los 10 que considere más importantes de cada área. Por ello, no se podrá establecer una comparación directa entre el número de intervenciones y de valoraciones.

Debido a que las respuestas de valoración estaban limitadas a un máximo de 10 ítems por área, no es posible establecer una comparación entre la valoración que hacen los técnicos entre las áreas. El cuestionario se diseñó para ofrecer esta información sobre valoración sólo para categorías e ítems, puesto que en el modelo se entiende que no hay un área que predomine sobre el resto y que pueda considerarse más importante.

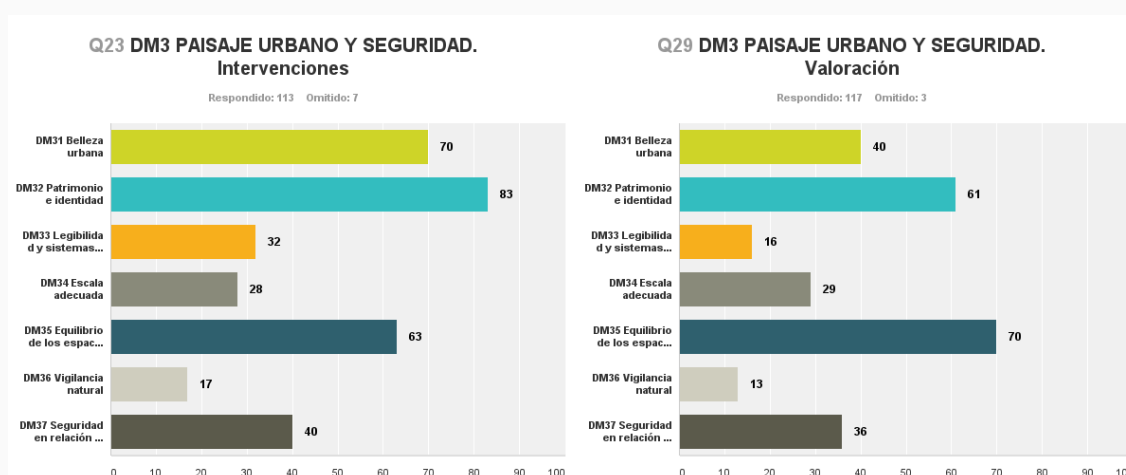


Gráfico 4. Respuestas totales de intervenciones y valoraciones para los ítems de una categoría

Para hacer posible la comparación entre las respuestas de intervenciones y valoraciones se han homogeneizado las distribuciones de ambas dentro de cada área realizando los siguientes cálculos:

- Distribución de respuestas totales por área para intervenciones y valoraciones (respuestas ponderadas en el caso de los resultados por categoría). Porcentaje de respuestas obtenidas en cada categoría (para los resultados por categorías) o ítem (para los resultados por ítems) sobre el total de respuestas en el área.
- Distribución de categorías o ítems por área. Porcentaje que supone cada categoría (resultados por categorías) o ítem (resultados por ítems) respecto al número total de categorías o ítems de cada área. Así, para el análisis de categorías, en un área con 5 categorías, cada una de ellas supondrá 1/5 (o el 20%) del total. En el caso de los resultados por ítem, se han obviado las categorías y se considera que todos ellos tienen un peso equivalente dentro del área: si el área contiene 23 ítems, cada uno de ellos supondrá 1/23 (4,3%) del total.
- Comparación de distribuciones de respuestas para intervenciones y valoraciones. Relación entre el porcentaje de respuestas obtenido por cada categoría o ítem dentro de un área (a) y el porcentaje que le correspondería por el número de categorías o ítems que componen el área (b). Para facilitar la lectura de los datos el resultado se ha multiplicado por 100.

## ANEXO I. ENCUESTA


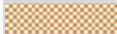

Los resultados así obtenidos permiten comparar en la misma escala las respuestas para intervenciones y valoraciones. Así, si todas las categorías (o ítems) hubieran recibido el mismo número de respuestas el resultado sería 100 para todas ellas. O, lo que es lo mismo, el promedio de respuestas homogeneizadas obtenidas por todas las categorías (o ítems), tanto dentro de un área, como para todo el modelo, y para intervenciones y/o valoraciones, se sitúa en 100. Si el resultado es mayor que 100, la categoría (o el ítem) ha recibido más respuestas que el resto, y si es menor, ha recibido menos respuestas.

### Cómputo de respuestas

#### Respuestas totales y respuestas ponderadas

##### A. Respuestas por área

Las respuestas totales obtenidas de los 120 cuestionarios completos recibidos fueron 6.054 (promedio de 50,5 respuestas por cuestionario) para los apartados de intervenciones y 4.886 (promedio de 40,7) para los de valoraciones (Tabla 12). Estos resultados se corresponden con ítems señalados como aquellos en los que se había intervenido en las operaciones de rehabilitación urbana, en el primer caso, y con ítems que, a juicio de los técnicos, son importantes y deberían ser tenidos en cuenta en las operaciones, en el segundo.





Áreas del modelo de evaluación		Nº respuestas (ítems señalados)									
		Intervenciones (I)					Valoraciones (V)				
		Total	Área de trabajo del encuestado				Total	Área de trabajo del encuestado			
			SE	OUT	DM	ED		SE	OUT	DM	ED
	SE	<b>1.362</b>	392	639	565	499	<b>1.124</b>	315	503	446	452
	OUT	<b>1.446</b>	353	774	644	531	<b>1.211</b>	329	564	471	476
	DM	<b>1.554</b>	367	786	675	579	<b>1.303</b>	366	593	490	510
	ED	<b>1.692</b>	369	795	703	750	<b>1.248</b>	338	560	473	520
<b>TOTAL</b>		<b>6.054</b>	<b>1.481</b>	<b>2.994</b>	<b>2.587</b>	<b>2.359</b>	<b>4.886</b>	<b>1.348</b>	<b>2.220</b>	<b>1.880</b>	<b>1.958</b>
Nº encuestados		120	31	56	47	48	120	31	56	47	48
Promedio respues.		50,5	47,8	53,5	55,0	49,1	40,7	43,5	39,6	40,0	40,8

*Resaltados los valores mayores para cada área y los promedios de respuesta superiores a la media*

Tabla 12. Respuestas por áreas para intervenciones y valoraciones. Totales y por área de trabajo del encuestado

Aunque las respuestas para intervenciones no estaban limitadas y para valoraciones los encuestados debían escoger un máximo de 10 ítems por área, es necesario precisar que algunos de los encuestados no respetaron este límite<sup>9</sup> y señalaron más de 10 ítems en algunas de las áreas. Los resultados de puntuaciones máximas posibles según las instrucciones del cuestionario y las respuestas reales obtenidas figuran en la Tabla 13. Obtuvieron más respuestas de las posibles en el apartado de valoración todas las áreas menos la socioeconómica. En cualquier caso, se considera que, debido a la homogeneización a la que se someterán las respuestas para permitir la comparación entre intervenciones y valoraciones (en los resultados para categorías e ítems), este hecho no distorsiona los resultados obtenidos.

<sup>9</sup> El sistema de gestión de encuestas en línea en el que se diseñó el cuestionario no permitía limitar el número de respuestas en varias preguntas cerradas de forma simultánea.

Áreas del modelo		Respuestas máximas posibles según instrucciones del cuestionario				Respuestas obtenidas (120 cuestionarios)		% respuestas máximas posibles	
		1 cuestionario		120 cuestionarios					
		I	V	I	V	I	V	I	V
	SE	23	10	2.760	1.200	1.362	1.124	49,3%	93,7%
	OUT	23	10	2.760	1.200	1.446	1.211	52,4%	100,9%
	DM	31	10	3.720	1.200	1.554	1.303	41,8%	108,6%
	ED	27	10	3.240	1.200	1.692	1.248	52,2%	104,0%
<b>TOTAL</b>		<b>104</b>	<b>40</b>	<b>12.480</b>	<b>4.800</b>	<b>6.054</b>	<b>4.886</b>	<b>48,5%</b>	<b>101,8%</b>





*Resaltadas las áreas en las que las respuestas obtenidas superan a las posibles según las instrucciones del cuestionario*

*I. Intervenciones / V. Valoraciones*

Tabla 13. Número máximo de respuestas por área según las instrucciones del cuestionario y respuestas reales obtenidas

Como se ha dicho, no se evalúan las valoraciones a nivel de área, al considerar que no es posible establecer una jerarquía en la importancia de las áreas. Para analizar las áreas en las que los técnicos declaran que ha habido más intervenciones, y puesto que no todas contienen el mismo número de ítems y de respuestas posibles, se han ponderado las respuestas totales obtenidas en cada área en función del número de ítems que contienen (Tabla 14).

Las áreas que obtiene más respuestas ponderadas son la de ordenación urbano territorial y la de edificación (26,8% y 26,7% de las respuestas ponderadas totales, respectivamente). La que obtiene menor número de respuestas, es la de diseño urbano y medio ambiente local (21,3%). Por área de trabajo del encuestado, los resultados son parecidos, excepto para los del área socioeconómica, quienes no señalan edificación como una de las áreas con más intervenciones. Destaca también que los expertos de cada área señalan más intervenciones en su propia área de trabajo que en el resto, a excepción de los de diseño urbano y medio ambiente local, para quienes su propia área de trabajo es la que menos intervenciones tiene.

Áreas del modelo		Ponderación ítems	Respuestas ponderadas (I) Intervenciones				
			Total	Área de trabajo del encuestado			
				SE	OUT	DM	ED
	SE	1/23	<b>59,2</b>	17,0	27,8	24,6	21,7
	OUT	1/23	<b>62,9</b>	15,3	33,7	28,0	23,1
	DM	1/31	<b>50,1</b>	11,8	25,4	21,8	18,7
	ED	1/27	<b>62,7</b>	13,7	29,4	26,0	27,8
<b>TOTAL</b>			<b>234,9</b>	<b>57,9</b>	<b>116,2</b>	<b>100,4</b>	<b>91,2</b>

*Resaltados los valores mayores para cada área de trabajo*

Tabla 14. Intervenciones ponderadas por área. Totales y por área de trabajo del encuestado

## B. Respuestas por categoría

Para las categorías, la ponderación se ha establecido en función del número de ítems que contiene cada una. Las respuestas totales y las respuestas ponderadas por categorías figuran en la Tabla 15.

## ANEXO I. ENCUESTA

Áreas y categorías del modelo de evaluación	Respuestas		Respuestas ponderadas ítems		
	I	V	P-ítems	I (P)	V (P)
<b>SE SOCIOECONÓMICA</b>	<b>1.362</b>	<b>1.124</b>		<b>308,5</b>	<b>255,4</b>
SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL	208	172	1/3	69,3	57,3
SE2 RED ECONÓMICA	346	275	1/7	49,4	39,3
SE3 ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA	312	263	1/5	62,4	52,6
SE4 ESTRUCTURA RESIDENCIAL	285	239	1/5	57,0	47,8
SE5 GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN	211	175	1/3	70,3	58,3
<b>OUT ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL</b>	<b>1.446</b>	<b>1.211</b>		<b>316,9</b>	<b>266,3</b>
OUT1 INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL	327	238	1/5	65,4	47,6
OUT2 CENTRALIDAD URBANA	320	268	1/5	64,0	53,6
OUT3 VARIEDAD Y COMPLEJIDAD	345	296	1/5	69,0	59,2
OUT4 PATRIMONIO ARQUITC. Y NATURAL	208	181	1/3	69,3	60,3
OUT5 METABOLISMO URBANO	246	228	1/5	49,2	45,6
<b>DM DISEÑO URBANO Y MEDIO AMB. LOCAL</b>	<b>1.554</b>	<b>1.303</b>		<b>301,0</b>	<b>257,0</b>
DM1 ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	303	244	1/5	60,6	48,8
DM2 BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA	221	200	1/4	55,3	50,0
DM3 PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD	366	265	1/7	52,3	37,9
DM4 SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO	202	192	1/4	50,5	48,0
DM5 INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	301	241	1/6	50,2	40,2
DM6 COMPROMISO AMBIENTAL	161	161	1/5	32,2	32,2
<b>ED EDIFICACIÓN</b>	<b>1.692</b>	<b>1.248</b>		<b>321,1</b>	<b>238,1</b>
ED1 ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	345	215	1/6	57,5	35,8
ED2 SOPORTE FÍSICO	270	181	1/4	67,5	45,3
ED3 SEGURIDAD	296	259	1/4	74,0	64,8
ED4 HABITABILIDAD	441	318	1/6	73,5	53,0
ED5 SOSTENIBILIDAD	340	275	1/7	48,6	39,3

I. Intervenciones / V. Valoraciones / (P) respuestas ponderadas

Sombreadas las 2 categorías con mayor número de respuestas ponderadas para intervenciones y valoraciones en cada área

Tabla 15. Respuestas totales y respuestas ponderadas por categorías

Las categorías que obtienen mayor número de respuestas ponderadas para cada área son: Gestión relacional y participación (SE5); Patrimonio arquitectónico y natural (OUT4); Accesibilidad y movilidad (DM1); y Seguridad (ED3).

### C. Respuestas por ítem





Para los resultados por ítems las respuestas no han sido ponderadas, puesto que se han obviado las categorías y se considera que todos ellos tienen un peso equivalente dentro de cada área del modelo. Las respuestas totales obtenidas en cada ítem figuran en el ANEXO C.

## Comparación entre respuestas de intervenciones y valoraciones

### D. Distribución de respuestas por área

No se ha realizado la comparación entre intervenciones y valoraciones para áreas, puesto que el modelo considera que todas las áreas tienen la misma importancia en el mismo y el cuestionario no estaba diseñado para recoger información de valoraciones a nivel de área.

Sí que es posible establecer una comparación entre las áreas para las intervenciones (Tabla 16). Los encuestados consideran que no existe un equilibrio entre las intervenciones en todas las áreas y que tienen mayor peso las áreas de ordenación y edificación. Por contra, el área de diseño urbano es considerada como la que menos peso tiene en las operaciones. Por área de trabajo del encuestado el diagnóstico es el mismo, excepto para los del área socioeconómica, quienes consideran que las intervenciones se han centrado más en su propia área que en el resto y no señalan edificación como una de las áreas más intervenidas.

Áreas del modelo	Distribución áreas	Distribución de respuestas ponderadas (I) Intervenciones					
		Total	Área de trabajo del encuestado				
			SE	OUT	DM	ED	
 SE	25%	<b>25,2%</b>	29,4%	23,9%	24,5%	23,8%	
 OUT	25%	<b>26,8%</b>	26,5%	29,0%	27,9%	25,3%	
 DM	25%	<b>21,3%</b>	20,4%	21,8%	21,7%	20,5%	
 ED	25%	<b>26,7%</b>	23,6%	25,3%	25,9%	30,4%	
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

*Resaltados los valores superiores a la contribución de cada área al modelo (25%)*

Tabla 16. Distribución de respuestas ponderadas para intervenciones por áreas

### E. Distribución de respuestas por categoría


























Las distribuciones de respuestas ponderadas por categoría dentro de cada área, de pesos por categoría dentro de cada área, y la homogeneización de distribuciones para intervenciones y valoraciones, figuran en la Tabla 17.

Las siguientes dos tablas (Tabla 18 y Tabla 19) presentan las distribuciones homogeneizadas para intervenciones y valoraciones ordenadas de mayor a menor peso en el modelo.

La categoría con mayor peso en el modelo para intervenciones es: DM1 Accesibilidad y movilidad. Para valoraciones es ED3 Seguridad. La de menor peso es DM6 Compromiso ambiental, tanto para intervenciones, como para valoraciones.

La Tabla 20 muestra la diferencia entre ambas distribuciones, intervenciones y valoraciones, ordenadas de mayor a menor diferencia. Los valores positivos de esta tabla se refieren a categorías en las que las intervenciones superan a la valoración que se hace de ellos, y, a la inversa, los negativos son categorías en las que la valoración es superior a las intervenciones. Dicho de otra manera, las intervenciones menos valoradas y las más valoradas, respectivamente, independientemente de su peso en el conjunto del modelo. Las categorías con mayor diferencia entre intervenciones y valoraciones son: DM3 Paisaje urbano y seguridad, con más intervenciones que valoración, y ED3 Seguridad con mayor valoración que intervenciones.

## ANEXO I. ENCUESTA

Áreas y categorías del modelo de evaluación	(a)		(b)	(c) = (a)/(b) * 100	
	Distribución respuestas ponderadas		Distr. Cate- gorías	Distribuciones homo- genizadas	
	% I	% V	% CAT	I	V
 <b>SE SOCIOECONÓMICA</b>	100,0%	100,0%	100,0%	500,0	500,0
 SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL	22,5%	22,5%	20,0%	<b>112,4</b>	112,3
 SE2 RED ECONÓMICA	16,0%	15,4%	20,0%	<b>80,1</b>	76,9
 SE3 ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA	20,2%	20,6%	20,0%	101,1	<b>103,0</b>
 SE4 ESTRUCTURA RESIDENCIAL	18,5%	18,7%	20,0%	92,4	<b>93,6</b>
 SE5 GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN	22,8%	22,8%	20,0%	114,0	<b>114,2</b>
 <b>OUT ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%	500,0	500,0
 OUT1 INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL	20,6%	17,9%	20,0%	<b>103,2</b>	89,4
 OUT2 CENTRALIDAD URBANA	20,2%	20,1%	20,0%	<b>101,0</b>	100,6
 OUT3 VARIEDAD Y COMPLEJIDAD	21,8%	22,2%	20,0%	108,9	<b>111,1</b>
 OUT4 PATRIMONIO ARQUITC. Y NATURAL	21,9%	22,7%	20,0%	109,4	<b>113,3</b>
 OUT5 METABOLISMO URBANO	15,5%	17,1%	20,0%	77,6	<b>85,6</b>
 <b>DM DISEÑO URBANO Y MEDIO AMB. LOCAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%	600,0	600,0
 DM1 ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	20,1%	19,0%	16,7%	<b>120,8</b>	113,9
 DM2 BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA	18,4%	19,5%	16,7%	110,1	<b>116,7</b>
 DM3 PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD	17,4%	14,7%	16,7%	<b>104,2</b>	88,4
 DM4 SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO	16,8%	18,7%	16,7%	100,7	<b>112,1</b>
 DM5 INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	16,7%	15,6%	16,7%	<b>100,0</b>	93,8
 DM6 COMPROMISO AMBIENTAL	10,7%	12,5%	16,7%	64,2	<b>75,2</b>
 <b>ED EDIFICACIÓN</b>	100,0%	100,0%	100,0%	500,0	500,0
 ED1 ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	17,9%	15,0%	20,0%	<b>89,5</b>	75,2
 ED2 SOPORTE FÍSICO	21,0%	19,0%	20,0%	<b>105,1</b>	95,0
 ED3 SEGURIDAD	23,0%	27,2%	20,0%	115,2	<b>136,0</b>
 ED4 HABITABILIDAD	22,9%	22,3%	20,0%	<b>114,5</b>	111,3
 ED5 SOSTENIBILIDAD	15,1%	16,5%	20,0%	75,6	<b>82,5</b>

I. Intervenciones / V. Valoraciones

Sombreados en gris los valores superiores a 100, y en negrita la puntuación mayor de valoración o intervenciones

Tabla 17. Distribución de respuestas por categoría



Área	Categorías			(I) Inter- venciones	
DM	DM1	ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD		120,8	Más intervenciones
ED	ED3	SEGURIDAD		115,2	
ED	ED4	HABITABILIDAD		114,5	
SE	SE5	GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN		114,0	
SE	SE1	RED SOCIAL E INSTITUCIONAL		112,4	
DM	DM2	BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA		110,1	
OUT	OUT4	PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL		109,4	
OUT	OUT3	VARIEDAD Y COMPLEJIDAD		108,9	
ED	ED2	SOPORTE FÍSICO		105,1	
DM	DM3	PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD		104,2	
OUT	OUT1	INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL		103,2	
SE	SE3	ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA		101,1	
OUT	OUT2	CENTRALIDAD URBANA		101,0	
DM	DM4	SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO		100,7	Promedio
DM	DM5	INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS		100,0	
SE	SE4	ESTRUCTURA RESIDENCIAL		92,4	Menos intervenciones
ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO		89,5	
SE	SE2	RED ECONÓMICA		80,1	
OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO		77,6	
ED	ED5	SOSTENIBILIDAD		75,6	
DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL		64,2	

Tabla 18. Categorías ordenadas por su peso en modelo para intervenciones

Área	Categorías			(V) Valo- raciones	
ED	ED3	SEGURIDAD		136,0	Más valoradas
DM	DM2	BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA		116,7	
SE	SE5	GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN		114,2	
DM	DM1	ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD		113,9	
OUT	OUT4	PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL		113,3	
SE	SE1	RED SOCIAL E INSTITUCIONAL		112,3	
DM	DM4	SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO		112,1	
ED	ED4	HABITABILIDAD		111,3	
OUT	OUT3	VARIEDAD Y COMPLEJIDAD		111,1	
SE	SE3	ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA		103,0	
OUT	OUT2	CENTRALIDAD URBANA		100,6	Promedio
ED	ED2	SOPORTE FÍSICO		95,0	
DM	DM5	INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS		93,8	Menos valoradas
SE	SE4	ESTRUCTURA RESIDENCIAL		93,6	
OUT	OUT1	INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL		89,4	
DM	DM3	PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD		88,4	
OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO		85,6	
ED	ED5	SOSTENIBILIDAD		82,5	
SE	SE2	RED ECONÓMICA		76,9	
ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO		75,2	
DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL		75,2	

Tabla 19. Categorías ordenadas por su peso en el modelo para valoraciones



## ANEXO I. ENCUESTA

Área	Categorías			Diferencia I-V	
	DM	DM3	PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD	15,8	Más intervenciones que valoración
	ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	14,3	
	OUT	OUT1	INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL	13,8	
	ED	ED2	SOPORTE FÍSICO	10,1	
	DM	DM1	ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	6,9	
	DM	DM5	INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	6,2	
	SE	SE2	RED ECONÓMICA	3,2	
	ED	ED4	HABITABILIDAD	3,2	
	OUT	OUT2	CENTRALIDAD URBANA	0,3	I=V
	SE	SE1	RED SOCIAL E INSTITUCIONAL	0,1	
	SE	SE5	GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN	-0,2	
	SE	SE4	ESTRUCTURA RESIDENCIAL	-1,2	
	SE	SE3	ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA	-1,9	Mayor valoración que intervenciones
	OUT	OUT3	VARIEDAD Y COMPLEJIDAD	-2,3	
	OUT	OUT4	PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL	-3,9	
	DM	DM2	BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA	-6,6	
	ED	ED5	SOSTENIBILIDAD	-6,9	
	OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO	-8,0	
	DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL	-11,0	
	DM	DM4	SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO	-11,4	
	ED	ED3	SEGURIDAD	-20,7	

Tabla 20. Categorías ordenadas por la diferencia entre intervenciones y valoraciones

### F. Distribución de respuestas por ítem

Para el análisis de la distribución de respuestas por ítem, no se han considerado las categorías y se han calculado las distribuciones como si todos los ítems de cada área tuviesen el mismo peso dentro de ella. El peso de cada uno de los ítems en cada área figura en la Tabla 21.

















Áreas del modelo	Nº ítems	Peso ítem	Distribución ítems
SE	23	1/23	4,3%
OUT	23	1/23	4,3%
DM	31	1/31	3,2%
ED	27	1/27	3,7%

Tabla 21. Distribución de ítems dentro de cada área

Las distribuciones de respuestas para cada ítem, tanto para intervenciones como valoraciones, figuran en el ANEXO C.



En la Tabla 22 y en la Tabla 23 se pueden consultar los 10 ítems con mayor y menor peso en el modelo para intervenciones y valoraciones, respectivamente. El ítem con mayor puntuación para intervenciones es SE11 Recursos públicos, y el de menor puntuación OUT52 Emisiones atmosféricas. Para valoraciones, el más valorado es el mismo que para intervenciones (SE11) y el menos valorado DM33 Legibilidad y sistemas de orientación.

Los 10 ítems con mayores diferencias entre intervenciones y valoración figuran en la Tabla 24, tanto a favor de las primeras como de la segunda. En el que menos se valoran las intervenciones es DM37 Seguridad en relación a género y edad. Al contrario, las intervenciones más valoradas son en DM52 Eficiencia energética.

Área	Ítems		(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V	
10 ítems con mayor peso en el modelo para intervenciones						
	SE	SE11	Recursos públicos	192,5	229,2	-36,7
	DM	DM24	Contaminación, limpieza y orden de la escena	181,5	192,7	-11,2
	SE	SE21	Recursos locales	173,9	165,7	8,2
	DM	DM13	Red de Itinerarios Peatonales Accesibles	173,6	190,3	-16,8
	OUT	OUT12	Infraestructuras y servicios urbanos	167,0	134,8	32,2
	DM	DM32	Patrimonio e identidad	165,6	145,1	20,4
	ED	ED43	Accesibilidad	164,4	201,2	-36,8
	SE	SE42	Adecuación de la vivienda	162,1	176,0	-13,9
	SE	SE51	Foros de participación	153,7	155,5	-1,8
	ED	ED31	Seguridad estructural	151,6	199,0	-47,4
10 ítems con menor peso en el modelo para intervenciones						
	DM	DM61	Ecoestaciones	12,0	11,9	0,1
	DM	DM54	Coordinación modular de instalaciones	18,0	19,0	-1,1
	ED	ED57	Análisis del ciclo de vida	25,5	45,4	-19,9
	SE	SE26	Calidad en el empleo	28,7	36,8	-8,1
	DM	DM36	Vigilancia natural	33,9	30,9	3,0
	SE	SE24	Economía informal	37,2	8,2	29,0
	OUT	OUT15	Redes ecológicas	38,2	34,2	4,0
	OUT	OUT51	Agricultura de proximidad	38,2	36,1	2,1
	DM	DM22	Bienestar higrotérmico	41,9	40,4	1,4
	OUT	OUT52	Emisiones atmosféricas	47,7	72,2	-24,5

Resaltados los ítems que también figuran entre los 10 con mayor o menor peso para valoraciones





















Tabla 22. Ítems con mayor y menor peso en el modelo para intervenciones

Área	Ítems		(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V	
10 ítems con mayor peso en el modelo para valoraciones						
	SE	SE11	Recursos públicos	192,5	229,2	-36,7
	ED	ED43	Accesibilidad	164,4	201,2	-36,8
	ED	ED31	Seguridad estructural	151,6	199,0	-47,4
	DM	DM24	Contaminación, limpieza y orden de la escena	181,5	192,7	-11,2
	DM	DM13	Red de Itinerarios Peatonales Accesibles	173,6	190,3	-16,8
	DM	DM42	Diversidad de usos y actividades	135,6	183,2	-47,5
	DM	DM52	Eficiencia energética	147,6	180,8	-33,2
	SE	SE42	Adecuación de la vivienda	162,1	176,0	-13,9
	ED	ED32	Seguridad constructiva	129,3	168,8	-39,5
	DM	DM35	Equilibrio de los espacios libres	125,7	166,5	-40,9
10 ítems con menor peso en el modelo para valoraciones						
	SE	SE24	Economía informal	37,2	8,2	29,0
	DM	DM61	Ecoestaciones	12,0	11,9	0,1
	DM	DM54	Coordinación modular de instalaciones	18,0	19,0	-1,1
	DM	DM36	Vigilancia natural	33,9	30,9	3,0
	ED	ED16	Condicionantes	60,6	32,5	28,2
	OUT	OUT15	Redes ecológicas	38,2	34,2	4,0
	OUT	OUT51	Agricultura de proximidad	38,2	36,1	2,1
	SE	SE26	Calidad en el empleo	28,7	36,8	-8,1
	SE	SE43	Superficie disponible por habitante	49,0	36,8	12,1
	DM	DM33	Legibilidad y sistemas de orientación	63,8	38,1	25,8

Resaltados los ítems que también figuran entre los 10 con mayor o menor peso para valoraciones

## ANEXO I. ENCUESTA

Tabla 23. Ítems con mayor y menor peso en el modelo para valoraciones

Área	Ítems		(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V	
10 ítems con más intervenciones que valoración						
	DM	DM37	Seguridad en relación a género y edad	145,6	85,6	60,0
	ED	ED13	Tipología de plantas	84,6	38,9	45,6
	DM	DM31	Belleza urbana	139,6	95,2	44,5
	OUT	OUT14	Uso del suelo	93,8	57,0	36,9
	DM	DM15	Movilidad motorizada	103,7	71,4	32,4
	OUT	OUT12	Infraestructuras y servicios urbanos	167,0	134,8	32,2
	SE	SE24	Economía informal	37,2	8,2	29,0
	ED	ED42	Protección frente a la humedad	126,1	97,4	28,7
	ED	ED16	Condicionantes	60,6	32,5	28,2
	ED	ED22	Instalaciones y servicios técnicos	132,4	106,0	26,4
10 ítems con mayor valoración que intervenciones						
	DM	DM42	Diversidad de usos y actividades	135,6	183,2	-47,5
	ED	ED31	Seguridad estructural	151,6	199,0	-47,4
	DM	DM65	Responsabilidad ambiental comunitaria	57,9	104,7	-46,8
	SE	SE27	Oportunidades de desarrollo económico	99,6	141,2	-41,6
	DM	DM41	Diversidad de los espacios libres	79,8	121,3	-41,5
	DM	DM35	Equilibrio de los espacios libres	125,7	166,5	-40,9
	ED	ED32	Seguridad constructiva	129,3	168,8	-39,5
	ED	ED43	Accesibilidad	164,4	201,2	-36,8
	SE	SE11	Recursos públicos	192,5	229,2	-36,7
	DM	DM52	Eficiencia energética	147,6	180,8	-33,2

Resaltados los ítems que pertenecen a la misma categoría

Tabla 24. Ítems con mayores diferencias entre intervenciones y valoraciones

### Representación gráfica de los resultados

Para facilitar la lectura e interpretación de los resultados, éstos se han representado en gráficos de dispersión con las distribuciones de respuestas homogeneizadas para intervenciones (I) en el eje de abscisas y para valoraciones (V) en el de ordenadas. En el punto central (100) del gráfico se localizarían los resultados de una hipotética situación en la que todas las categorías (o ítems) hubieran recibido las mismas respuestas, tanto para valoraciones como para intervenciones. Este punto central representa también la media de las distribuciones homogeneizadas obtenidas.

Este tipo de gráficos se utiliza para los resultados de categorías (Gráfico 7) e ítems (Gráfico 8). Los resultados para áreas no se ofrecen en gráficos de dispersión puesto que no se dispone de información de valoración para áreas. El modelo considera que ninguna de las áreas es más importante que las otras y el cuestionario se diseñó para recoger información de valoración sólo a nivel de categorías e ítems.

Los gráficos permiten dos tipos de comparaciones entre intervenciones y valoraciones:

- Con el resto de categorías (o ítems): en función de la separación a la media (100). Permite medir y visualizar la contribución de cada tema al conjunto del modelo.
- De cada categoría (o ítem) consigo misma(o): en función de la separación a la recta bisectriz en la que se encontrarían las categorías o ítems con puntuaciones iguales para intervenciones y valoración. Representa la diferencia entre intervenciones y valoración de cada uno de los temas.

En la comparación con el resto de categorías o ítems, los gráficos definen cuatro posiciones (Gráfico 5):

- A. Con menos intervenciones y mayor valoración que la media ( $I < 100$ ,  $V > 100$ ).
- B. Con más intervenciones y mayor valoración que la media ( $I > 100$ ,  $V > 100$ ).
- C. Con menos intervenciones y menor valoración que la media ( $I < 100$ ,  $V < 100$ ).
- D. Con más intervenciones y menor valoración que la media ( $I > 100$ ,  $V < 100$ ).

Valoración	+	A	B
	-	C	D
		-	+
		Intervenciones	

Gráfico 5. Zonas de los gráficos de comparación de resultados de intervenciones y valoraciones.  
Comparación de categorías o ítems entre sí

En la comparación de cada categoría o ítem consigo mismo, existen dos posiciones en los gráficos (Gráfico 6):

Más valorados que intervenidos ( $V > I$ ).

- 1. Más intervenidos que valorados ( $I > V$ ).

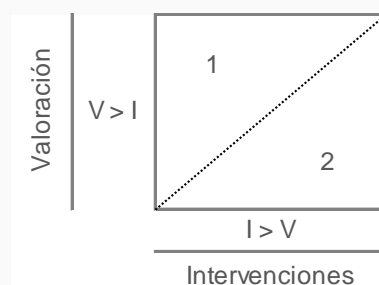
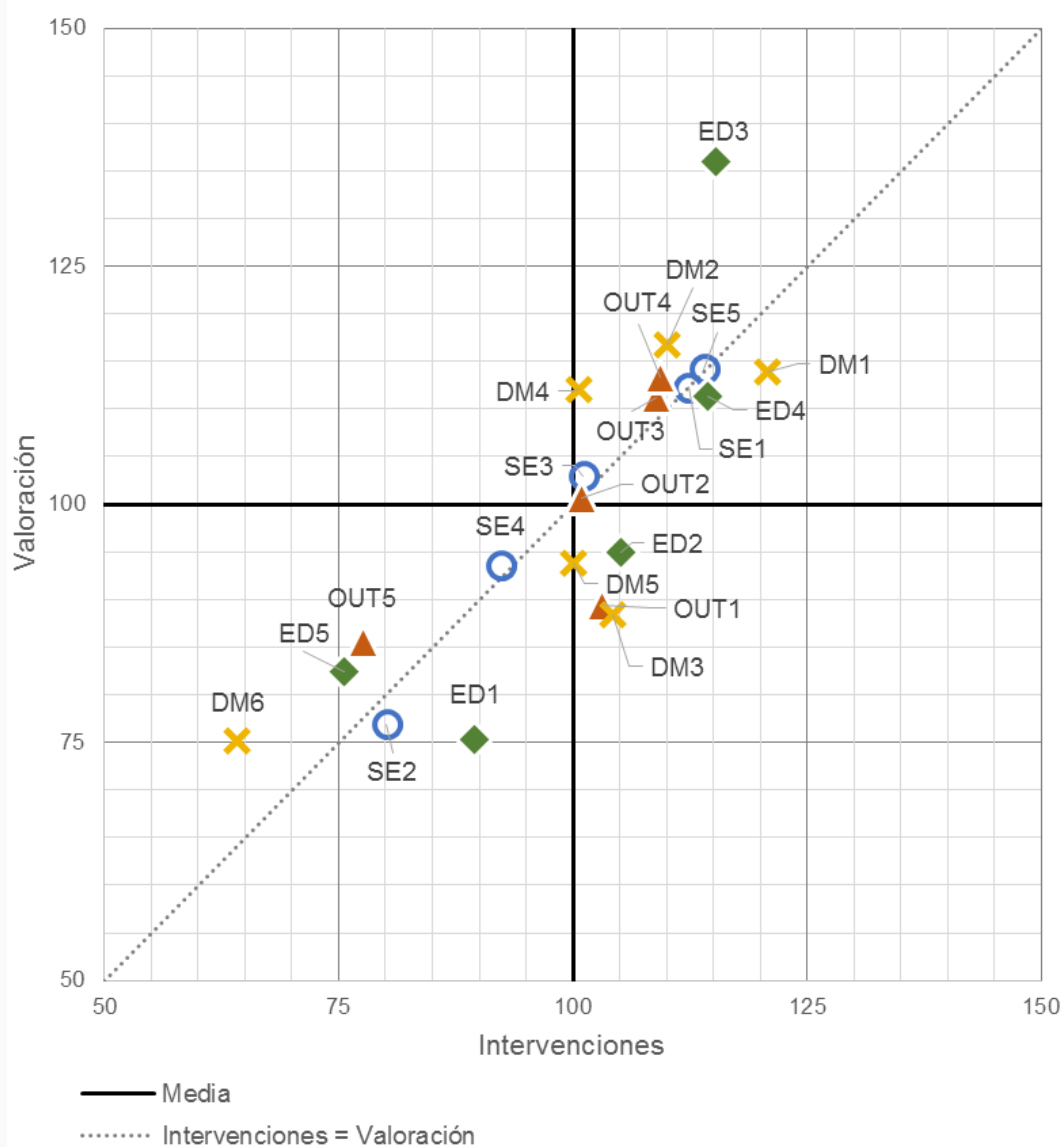


Gráfico 6. Zonas de los gráficos de comparación de resultados de intervenciones y valoraciones.  
Comparación de categorías o ítems consigo mismos.

## Intervenciones y valoración por categorías



## SE SOCIOECONÓMICA

- SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL
- SE2 RED ECONÓMICA
- SE3 ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA
- SE4 ESTRUCTURA RESIDENCIAL
- SE5 GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN

## OUT ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL

- OUT1 INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL
- OUT2 CENTRALIDAD URBANA
- OUT3 VARIEDAD Y COMPLEJIDAD
- OUT4 PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL
- OUT5 METABOLISMO URBANO

## DM DISEÑO URBANO Y MEDIO AMBIENTE LOCAL

- DM1 ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD
- DM2 BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA
- DM3 PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD
- DM4 SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO
- DM5 INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS
- DM6 COMPROMISO AMBIENTAL

## ED EDIFICACIÓN

- ED1 ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO
- ED2 SOPORTE FÍSICO
- ED3 SEGURIDAD
- ED4 HABITABILIDAD
- ED5 SOSTENIBILIDAD EN LA EDIFICACIÓN

Gráfico 7. Gráfico de comparación de distribuciones de respuestas por categoría para intervenciones y valoraciones



Gráfico 8. Gráfico de comparación de distribuciones de respuestas por ítem para intervenciones y valoraciones

## Respuestas abiertas

Se recibieron comentarios en 33 de los 120 cuestionarios. Su contenido es diverso pero puede ser clasificado en los siguientes tipos:

## ANEXO I. ENCUESTA

- Comentarios sobre el propio cuestionario.
- Comentarios generales sobre rehabilitación.
- Ampliación de datos personales y de contacto.
- Petición de envío de resultados de la encuesta.
- Indicación de la(s) operación(es) concreta(s) de rehabilitación urbana que sirvieron como referencia para completar el cuestionario.

Los comentarios completos pueden consultarse en el ANEXO D.

### Valoración de los objetivos de la encuesta

La representatividad de la muestra (120 cuestionarios completos) no es suficiente para establecer conclusiones generales. Sin embargo, permite obtener la impresión de un grupo amplio de técnicos con experiencia en rehabilitación urbana y se considera suficiente para realizar una validación preliminar del modelo de evaluación en el que se basa el cuestionario, y para evaluar a partir de él, también de forma preliminar, el grado de integralidad de las prácticas de rehabilitación urbana en las que han participado los expertos encuestados.

En definitiva, la encuesta ha permitido probar el modelo de evaluación con un grupo de agentes cualificados, quienes finalmente serán los destinatarios del mismo.

En la valoración de los objetivos previstos en la encuesta se ha trabajado con la comparación entre las respuestas recibidas para intervenciones y valoraciones: los temas en los que los técnicos declaran que más se ha intervenido y aquellos que consideran más importantes.

### Validación del modelo de evaluación

Los resultados obtenidos del cuestionario han permitido realizar una validación externa preliminar del modelo de evaluación de la integralidad en el que se basa el mismo y cuyo diseño es el objetivo central del proyecto en el que se enmarca esta investigación.

La validación preliminar del modelo tratará de comprobar dos extremos:

- Que las categorías son lo suficientemente sólidas como para ser comparables entre sí.
- Que los ítems incluyen suficiente variedad de temas como para que en su aplicación mediante el cuestionario sea posible identificar temas críticos (temas con potencial para aumentar las intervenciones y otros que quizás deberían revisarse).

La validación preliminar del modelo se basa en el establecimiento de límites a uno o ambos indicadores (intervenciones y valoraciones) de forma simultánea, en la comparación del conjunto de temas (categorías e ítems) entre sí, o en la comparación de cada tema consigo mismo. Estos límites han sido propuestos de forma tentativa con el ánimo de probar el funcionamiento del modelo incluido en el cuestionario. Su establecimiento se entiende como contextual y revisable en función de los resultados de cada aplicación concreta. En la versión final del modelo tras la conclusión del proyecto y en las pruebas posteriores a que pueda someterse, estos límites deberían ser revisados.

### Equivalencia de las categorías

La validación preliminar ha consistido en comprobar si todas las categorías resultan comparables entre sí en lo que se refiere a los dos vectores utilizados en el análisis: las intervenciones sobre ellas y la valoración que los técnicos hacen de ellas.

La validación se ha realizado a nivel de categorías, puesto que el propio modelo establece que los ítems han de ser contextuales y pueden ser modificados para la adaptación a los casos concretos.

Para considerar que las categorías son comparables se ha establecido un límite inferior a las puntuaciones obtenidas por las mismas. Así, se considerarán no comparables las categorías que obtengan una puntuación un 25% inferior a la media de las puntuaciones obtenidas (puntuaciones menores de 75 puntos en intervenciones o en valoraciones).

El Gráfico 9 muestra los resultados de valoración para categorías y permite comprobar que sólo una categoría del área de diseño urbano y medio ambiente local (DM6 Compromiso ambiental), obtiene puntuaciones inferiores en un 25% a la media, aunque sólo para intervenciones. En valoraciones la categoría se encuentra justo por encima de ese límite (75,2 puntos).

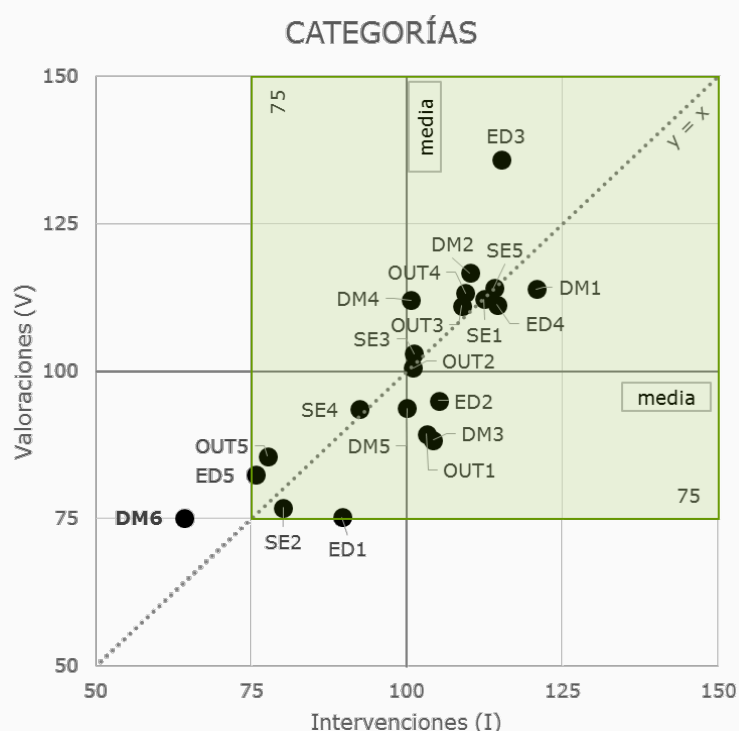


Gráfico 9. Identificación de categorías no comparables en gráfico de comparación de intervenciones y valoraciones

Además de la categoría DM6, otras 4 categorías obtienen puntuaciones ligeramente superiores al límite de 75 puntos (Tabla 25), dos de ellas en el apartado de intervenciones y las otras dos en las de valoraciones. Se trata de dos categorías del área de edificación, una de la de ordenación y la otra de la de socioeconomía. Es destacable que los contenidos de 3 de estas 5 categorías se refieren al ámbito genérico de la sostenibilidad en su concreción en cada una de las áreas: compromiso ambiental, sostenibilidad en la edificación y metabolismo urbano.

Área	Categorías			(I) Intervenciones	(V) Valoraciones	Diferencia I-V
DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL		64,2	75,2	-11,0
ED	ED5	SOSTENIBILIDAD		75,6	82,5	-6,9
OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO		77,6	85,6	-8,0
SE	SE2	RED ECONÓMICA		80,1	76,9	3,2
ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO		89,5	75,2	14,3

Resaltadas la puntuación por debajo del límite establecido (75 puntos) y las ligeramente superiores

Tabla 25. Categorías con puntuaciones próximas a la puntuación mínima



## ANEXO I. ENCUESTA

La interpretación que se hace de estos resultados es que la categoría DM6 no resulta comparable al resto de las del modelo, puesto que queda fuera de las intervenciones habituales de los procesos y la valoración que de ella hacen los técnicos se encuentra en el límite establecido. En la versión definitiva del modelo, los contenidos de esta categoría deberían ser revisados<sup>10</sup> para que incluya algunos temas más habituales en las intervenciones y que pueda ser equivalente al resto.

### Variedad de los temas

Para evaluar la variedad de los temas incluidos en el modelo, se ha comprobado si existen diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas por ítems y categorías.

La comprobación se ha realizado mediante el establecimiento de límites a cada uno de los indicadores utilizados (peso en la distribución para intervenciones, peso en la distribución para valoraciones, y la diferencia entre ambos), que permiten identificar temas críticos en los que podrían centrarse las eventuales modificaciones a que pudieran someterse los procesos de rehabilitación urbana evaluados mediante el modelo.

La Tabla 26 muestra las estadísticas descriptivas para las distribuciones de los tres indicadores utilizados (I, V y I-V). Las medidas de centralización (media y mediana) y de dispersión (desviación típica), están indicadas en diferencias sobre 100.

	CATEGORÍAS			ÍTEMS		
	I	V	I-V	I	V	I-V
Media	11,5	13,8	7,0	30,2	35,9	17,6
Mediana	10,1	12,3	6,6	26,6	28,6	15,4
Desviación típica	9,3	8,2	5,8	23,5	28,2	13,3
Rango	56,6	60,8	36,6	180,5	221,0	107,5
Mínimo	64,2	75,2	-20,7	12,0	8,2	-47,5
Máximo	120,8	136,0	15,8	192,5	229,2	60,0

Tabla 26. Estadísticas descriptivas de las distribuciones de intervenciones (I), valoraciones (V) y la diferencia de ambas (I-V)

Con el ánimo de comprobar que la aplicación del modelo mediante el cuestionario es capaz de capturar diferencias significativas, se han establecido de forma tentativa<sup>11</sup> como límites los valores que superen la media (de las diferencias sobre 100) de la muestra completa. Los valores límite para cada indicador figuran en la Tabla 27.

Valores límite	CATEGORÍAS			ÍTEMS		
	I	V	I-V	I	V	I-V
>100	111,5	113,8	7,0	130,2	135,9	17,6
<100	88,5	86,2		69,8	64,1	

Tabla 27. Valores límite de intervenciones, valoraciones y de la diferencia entre ambas para la identificación de temas críticos

De este modo, el modelo permite clasificar los temas en grupos en función de:

- La importancia que los técnicos otorgan a los temas (clasificación en función de valoraciones).
- La frecuencia de las intervenciones (clasificación en función de intervenciones).

<sup>10</sup> En la versión del modelo existente en septiembre de 2015, los contenidos de esta categoría (y los de algunas otras) ya han sido revisados.

<sup>11</sup> La definición de estos límites deberá ser fijada sometiendo a una prueba más extensa y significativa la versión definitiva del modelo de evaluación.

- La importancia que los técnicos otorgan a cada tema respecto a sí mismo (clasificación en función de la diferencia entre intervenciones y valoraciones).

En las páginas siguientes se adjunta los gráficos de clasificación de categorías e ítems y las tablas de las categorías clasificadas bajo cada criterio. La clasificación de los ítems en cada uno de los grupos puede consultarse en el ANEXO C.

Identificación de temas en función de su peso en la valoración (V) para el conjunto del modelo (Gráfico 11 y Tabla 29):

- FUNDAMENTALES: muy valorados.
- COMPLEMENTARIOS: poco valorados.

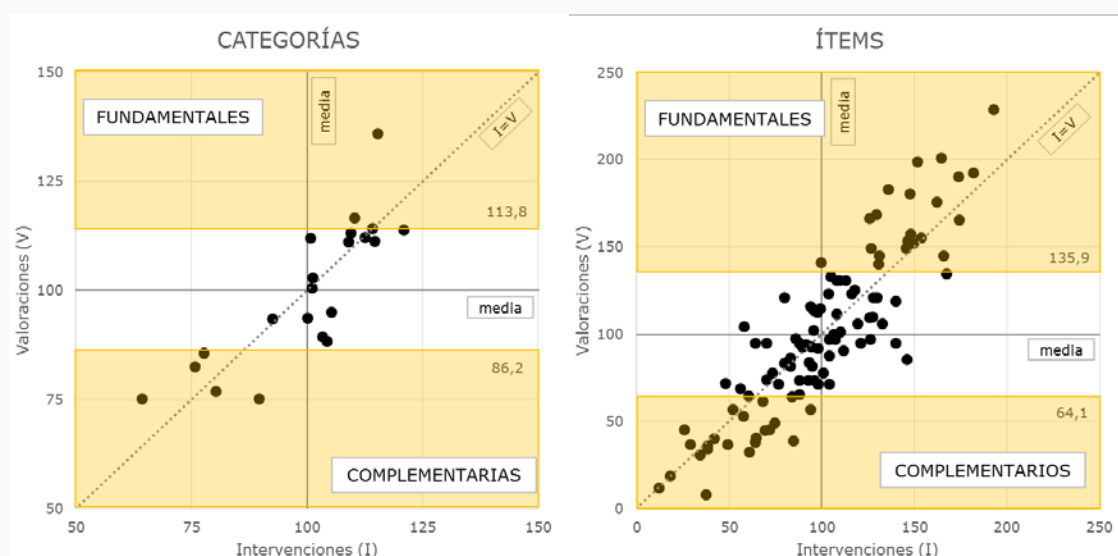


Gráfico 10. Zonas de identificación de la importancia de los temas en el conjunto del modelo sobre los gráficos de comparación de intervenciones y valoraciones






Área	Categorías			(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V
FUNDAMENTALES						
	ED	ED3	SEGURIDAD	115,2	136,0	-20,7
	DM	DM2	BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA	110,1	116,7	-6,6
	SE	SE5	GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN	114,0	114,2	-0,2
	DM	DM1	ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	120,8	113,9	6,9
COMPLEMENTARIAS						
	DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL	64,2	75,2	-11,0
	ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	89,5	75,2	14,3
	SE	SE2	RED ECONÓMICA	80,1	76,9	3,2
	ED	ED5	SOSTENIBILIDAD	75,6	82,5	-6,9
	OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO	77,6	85,6	-8,0

Tabla 28. Categorías identificadas por el criterio de importancia de los temas en el conjunto del modelo

## ANEXO I. ENCUESTA

Identificación de temas en función de su peso en las intervenciones (I) para el conjunto del modelo (Gráfico 10 y Tabla 28):

- INFRECIENTES: poco intervenidos.
- HABITUALES: muy intervenidos.

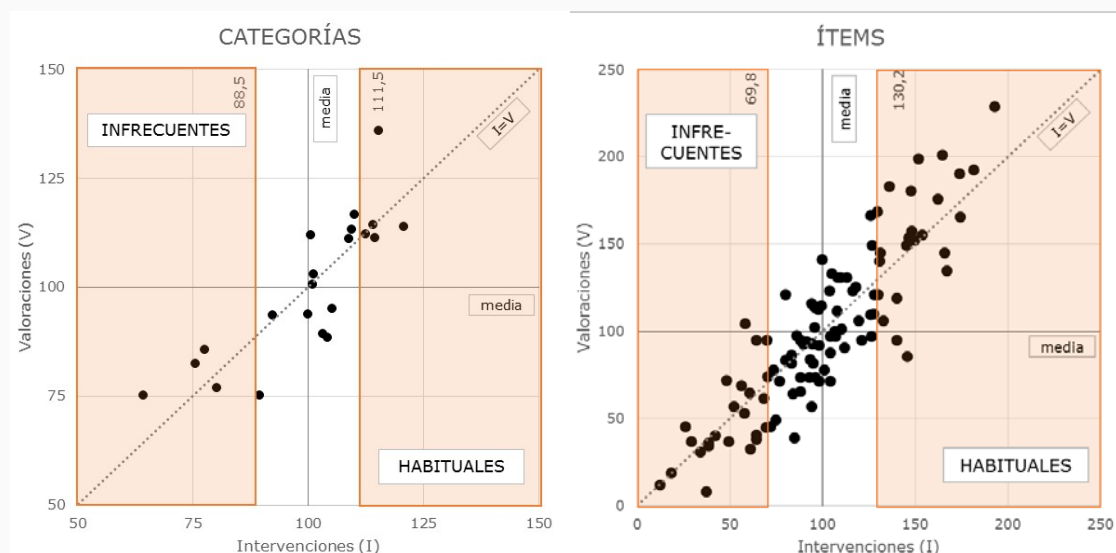


Gráfico 11. Zonas de identificación de la frecuencia de los temas sobre los gráficos de comparación de intervenciones y valoraciones

Área	Categorías			(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V
HABITUALES						
	DM	DM1	ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD	120,8	113,9	6,9
	ED	ED3	SEGURIDAD	115,2	136,0	-20,7
	ED	ED4	HABITABILIDAD	114,5	111,3	3,2
	SE	SE5	GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN	114,0	114,2	-0,2
	SE	SE1	RED SOCIAL E INSTITUCIONAL	112,4	112,3	0,1
INFRECIENTES						
	DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL	64,2	75,2	-11,0
	ED	ED5	SOSTENIBILIDAD	75,6	82,5	-6,9
	OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO	77,6	85,6	-8,0
	SE	SE2	RED ECONÓMICA	80,1	76,9	3,2
	ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	89,5	75,2	14,3

Tabla 29. Categorías identificadas por el criterio de frecuencia de las intervenciones

Identificación de temas en función de la relación entre las intervenciones realizadas y la valoración del propio tema (I-V) (Gráfico 12):

- SUBESTIMADOS: mayor valoración que intervenciones.
- SOBRESTIMADOS: más intervenciones que valoración.

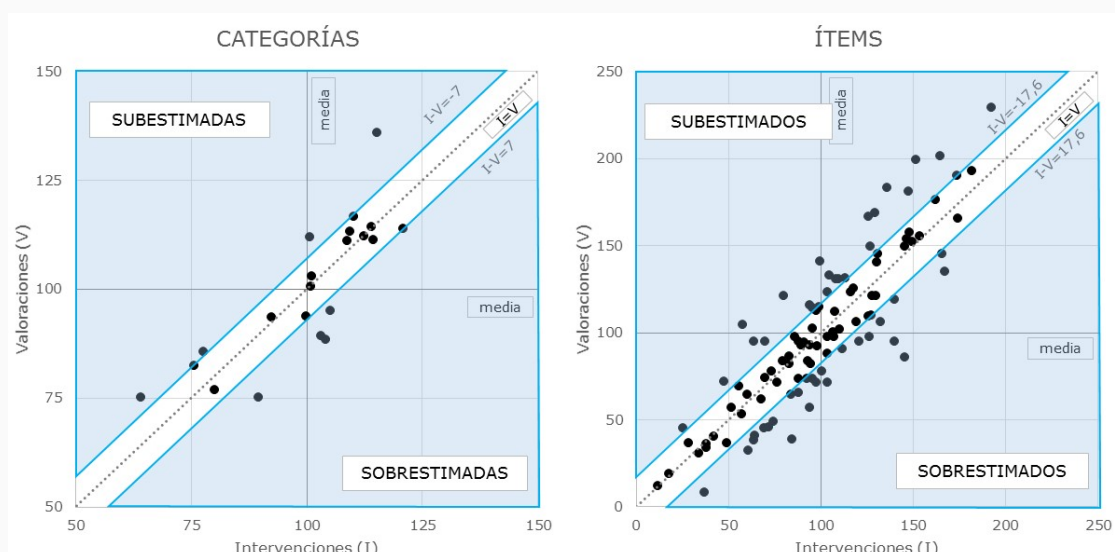


Gráfico 12. Zonas de identificación de la importancia de cada tema respecto a si mismo sobre los gráficos de intervenciones y valoraciones









Área	Categorías			(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V
SOBRESTIMADAS						
	DM	DM3	PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD	104,2	88,4	15,8
	ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO	89,5	75,2	14,3
	OUT	OUT1	INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL	103,2	89,4	13,8
	ED	ED2	SOPORTE FÍSICO	105,1	95,0	10,1
SUBESTIMADAS						
	ED	ED3	SEGURIDAD	115,2	136,0	-20,7
	DM	DM4	SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO	100,7	112,1	-11,4
	DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL	64,2	75,2	-11,0
	OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO	77,6	85,6	-8,0

Tabla 30. Categorías identificadas por el criterio de importancia de cada tema respecto a si mismo

A partir de las estas tres clasificaciones, es posible además elaborar una nueva clasificación de temas críticos mediante metodología DAFO que reúne los criterios de las tres anteriores.

Para el análisis DAFO (Tabla 31) se consideran parte del análisis interno los temas asentados en la práctica (habituales y fundamentales) y del análisis externo los temas provenientes de la teoría (infrecuentes y complementarios). Los temas favorables se considerarán aquellos en los que la diferencia entre valoración e intervenciones sea significativa, a favor de la primera (subestimados). Por el contrario, se considerarán temas desfavorables aquellos en que la valoración sea significativamente más baja que las intervenciones (sobrestimados).

## ANEXO I. ENCUESTA

Matriz DAFO			Comparación de temas consigo mismos	
			Subestimados	Sobrestimados
			Mayor valoración que intervenciones	Menor valoración que intervenciones
			$V-I > 25\%$	$I-V > 25\%$
Comparación de temas entre sí	ANÁLISIS INTERNO Temas asentados en la práctica	Habituales + Fundamentales	Fortalezas	Debilidades
	ANÁLISIS EXTERNO Temas provenientes de la teoría	Infrecuentes + Complementarios	Oportunidades	Amenazas

Tabla 31. Matriz DAFO de evaluación de temas críticos

Así, los temas DAFO se definen como (Gráfico 13 y Tabla 32):

- OPORTUNIDADES: subestimados, infrecuentes y complementarios
- AMENAZAS: sobrestimados, infrecuentes y complementarios
- FORTALEZAS: subestimados, habituales y fundamentales
- DEBILIDADES: sobrestimados, habituales y fundamentales

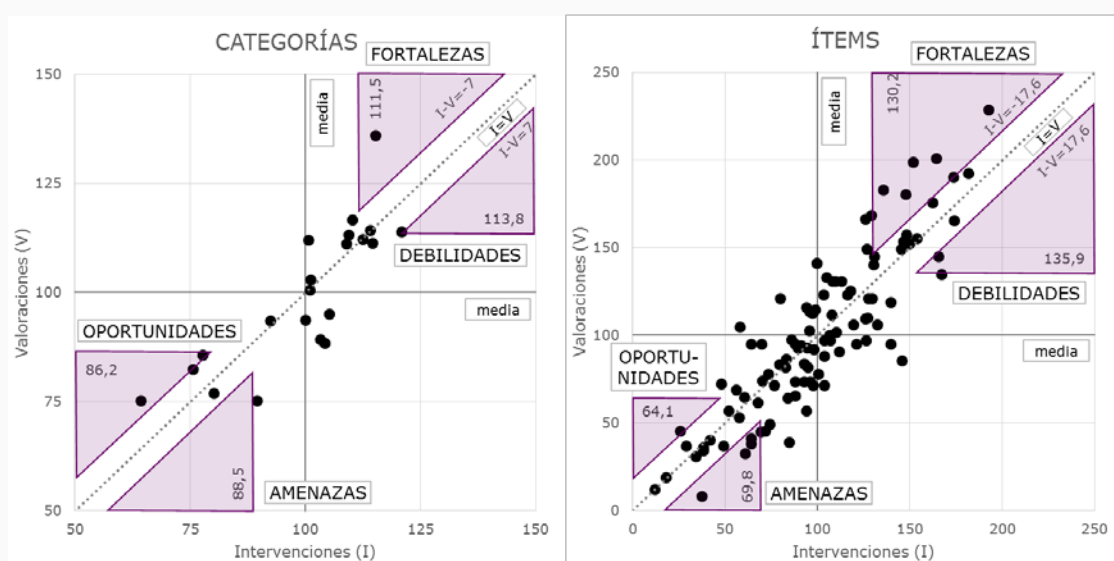


Gráfico 13. Zonas de identificación de temas DAFO en gráficos de intervenciones y valoraciones





Área	Categorías			(I) Inter- venciones	(V) Valo- raciones	Diferencia I-V
FORTALEZAS						
 ED	ED3	SEGURIDAD		115,2	136,0	-20,7
AMENAZAS						
 ED	ED1	ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO		89,5	75,2	14,3
OPORTUNIDADES						
 OUT	OUT5	METABOLISMO URBANO		77,6	85,6	-8,0
 DM	DM6	COMPROMISO AMBIENTAL		64,2	75,2	-11,0

Tabla 32. Categorías críticas según los criterios de clasificación utilizados

Bajo estos criterios, se identifican 5 temas críticos en las categorías que pueden constituir elementos de cambio del modelo de rehabilitación existente en las prácticas analizadas. Dos de las categorías

pertenecen al área de edificación (ED3 y ED1), una a la de ordenación (OUT5), y una a la de diseño urbano (DM6).

La categoría ED3 Seguridad podría constituir una fortaleza del modelo. Se interviene mucho en ella y se valora muy alto en el conjunto del modelo, y, además, los técnicos consideran que las intervenciones realizadas aún se encuentran por debajo de la importancia que otorgan al tema.

Las categorías DM6 y OUT5 Compromiso ambiental, pueden ser una oportunidad de cambio a futuro. Se interviene en ellas mucho menos de lo que los técnicos consideran necesario y contribuyen poco a la definición del modelo existente. Es destacable que las dos categorías detectadas como oportunidades pertenecen al ámbito genérico de la sostenibilidad.

La categoría ED1 Estado inicial del edificio, puede constituir una amenaza potencial, aunque su peso en el modelo es bajo, los técnicos encuestados consideran que se interviene en ella más de lo que estiman necesario.

Como se ha mostrado, el sistema de aplicación del modelo de evaluación mediante el cuestionario, es capaz de identificar temas críticos que puedan suponer eventuales vectores de transformación de los procesos de rehabilitación urbana. En cualquier caso, se trata sólo de una prueba con una versión preliminar del modelo que requerirá revisiones posteriores con la versión definitiva del modelo, tanto para establecer cuáles son los límites adecuados para clasificar los temas, como para comprobar la bondad de los temas seleccionados mediante este sistema.

### **Evaluación de la integralidad de las prácticas**

Las respuestas obtenidas permiten evaluar de forma preliminar el grado de integralidad de las prácticas de rehabilitación urbana en las ciudades españolas y la impresión de los técnicos que intervienen en ellas sobre la dirección en la que se desarrollan.

A pesar de que los resultados no pueden considerarse generalizables y deben analizarse circunscritos a la opinión de los técnicos que respondieron a la encuesta, consideramos que, al tratarse de un grupo de expertos con amplia experiencia en la materia, los resultados pueden servir como aproximación a la comprobación de dos extremos:

- la dirección en la que se desarrollan los procesos analizados, esto es, si los técnicos consideran que se interviene en los temas que consideran importantes.
- el grado de correspondencia entre la integralidad definida en la teoría (el modelo) y la realidad de las prácticas (las respuestas al cuestionario).

La comprobación se realizará mediante el contraste entre los temas en los que los técnicos indican que se ha intervenido y la valoración que hacen de los mismos.

### **Correspondencia entre valoraciones e intervenciones**

Para la comprobación del primero de los extremos, si los técnicos consideran que se interviene en los temas importantes, se trabajará con los resultados comparativos de intervenciones y valoraciones para el conjunto de ítems y categorías de cada área. Se analizará si existe una correlación entre intervenciones y valoraciones y los resultados se interpretarán del siguiente modo:

- Si existe correlación positiva: se interviene en los temas que se valoran como importantes. La práctica se desarrolla en el sentido que los técnicos consideran adecuado y los procesos de rehabilitación, a pesar de todos los reparos que se puedan poner a esta afirmación, tratan de resolver los problemas que consideran más importantes.

## ANEXO I. ENCUESTA

- Si existe correlación negativa: se interviene en temas considerados no importantes. La práctica se desarrolla en un sentido equivocado según el parecer de los técnicos. Se interviene en aquellos temas que consideran no prioritarios.
- Si no existe correlación: se interviene tanto en temas considerados importantes como en otros que no lo son, sin que sea posible establecer un patrón definido. La práctica se desarrolla de forma errática y el azar u otros factores ajenos a las pretensiones de los técnicos dominan los procesos.

La comprobación de las correlaciones se ha realizado mediante el coeficiente de correlación de Pearson de las respuestas homogeneizadas para intervenciones y valoraciones.

Los coeficientes de correlación de Pearson totales por área del modelo y por área de trabajo del encuestado, para las respuestas ponderadas y homogeneizadas por categorías figuran en la Tabla 33.

Las correlaciones obtenidas son todas positivas, tanto para los totales, como por áreas del modelo y áreas de trabajo de los encuestados. Para el total del modelo y de todas las áreas de trabajo la correlación es alta (coeficiente de correlación 0,83). Por áreas de trabajo de los encuestados, la menor correlación se da en las respuestas de los expertos del área socioeconómica, aunque sigue existiendo una correlación moderada (0,66).

Por áreas del modelo todas las correlaciones son altas (superiores a 0,70) y la mayor se produce en el área socioeconómica, en la que la correlación es muy alta (0,99) y lo es también para todas las áreas de trabajo de los encuestados.

Respecto a las correlaciones entre las áreas de trabajo de los encuestados y sus mismas áreas del modelo, son todas altas (DM y ED) o muy altas (SE y OUT).

Mayor y menor correlación para cada área de trabajo					
Áreas del modelo de evaluación	Áreas de trabajo del encuestado				TOTAL
	SE	OUT	DM	ED	
SE	<b>0,94</b>	0,96	0,93	0,97	<b>0,99</b>
OUT	0,60	<b>0,93</b>	0,75	0,93	<b>0,79</b>
DM	0,89	0,75	<b>0,72</b>	0,71	<b>0,81</b>
ED	0,55	0,84	0,89	<b>0,80</b>	<b>0,82</b>
<b>TOTAL</b>	<b>0,66</b>	<b>0,78</b>	<b>0,79</b>	<b>0,80</b>	<b>0,83</b>

Resaltados mayor y menor correlación para cada área de trabajo

Tipo y grado de correlación					
Áreas del modelo de evaluación	Áreas de trabajo del encuestado				TOTAL
	SE	OUT	DM	ED	
SE	<b>0,94</b>	0,96	0,93	0,97	<b>0,99</b>
OUT	0,60	<b>0,93</b>	0,75	0,93	<b>0,79</b>
DM	0,89	0,75	<b>0,72</b>	0,71	<b>0,81</b>
ED	0,55	0,84	0,89	<b>0,80</b>	<b>0,82</b>
<b>TOTAL</b>	<b>0,66</b>	<b>0,78</b>	<b>0,79</b>	<b>0,80</b>	<b>0,83</b>

	0,4 a 0,69 Correlación positiva moderada
	0,7 a 0,89 Correlación positiva alta
	0,9 a 0,99 Correlación positiva muy alta

Tabla 33. Coeficientes de correlación de Pearson entre distribuciones de respuestas por categorías para intervenciones y valoraciones

Las altas correlaciones positivas obtenidas entre las respuestas para intervenciones y valoraciones permiten establecer una relación directa y fuerte entre ellas: a más intervenciones, mayor valoración de los temas. Por tanto, es posible concluir que los técnicos consideran que las intervenciones se desarrollan en la dirección adecuada, puesto que se interviene en los temas que se consideran más importantes.

Por último, otra consideración importante para valorar la relación entre intervenciones y valoraciones es que el comportamiento de los indicadores no es el mismo para categorías que para ítems. Aunque en ambos casos existe una correlación positiva alta, las valoraciones son menores al aumentar las intervenciones en el caso de las categorías, y aumentan al aumentar las intervenciones en el caso de los ítems, tal y como puede comprobarse en las rectas de regresión de los gráficos de dispersión (Gráfico 14).

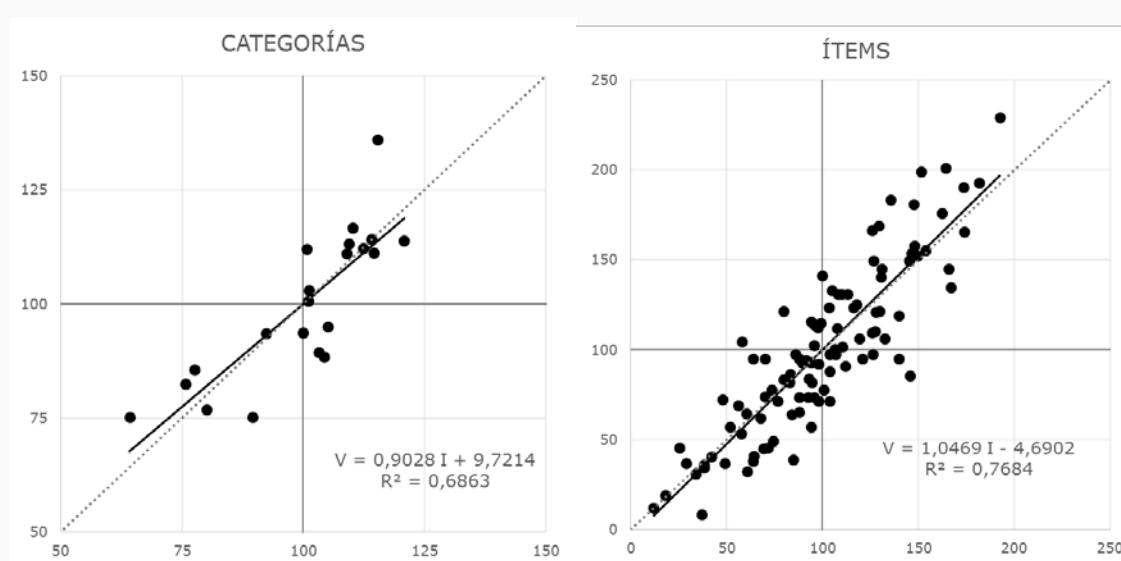


Gráfico 14. Rectas de regresión para las distribuciones de intervenciones y valoraciones de categorías e ítems

## Correspondencia entre teoría y práctica

Para la evaluación del grado de correspondencia entre teoría y práctica, se parte, como se ha indicado en la metodología, de la premisa de que el modelo da cobertura a la mayoría de los aspectos existentes en las operaciones de rehabilitación urbana, tanto de la práctica como de la teoría de la rehabilitación urbana<sup>12</sup>. Esto permite realizar el análisis a partir de dos supuestos:

- Que los temas en los que más se interviene forman parte de la práctica realmente existente (los que más contribuyen a la configuración actual del modelo resultante de los cuestionarios).
- Que, por el contrario, los temas en los que menos se interviene, provienen de la teoría de la rehabilitación urbana y resultan ajenos a las prácticas de los procesos.

<sup>12</sup> Se entiende por teoría el conjunto de conocimientos sobre rehabilitación urbana que provienen tanto del campo de la investigación y la bibliografía científica, como del marco normativo y de documentos de referencia existentes sobre la materia. Los miembros del grupo de investigación que ha diseñado el modelo han tratado de incluir todo este acervo, junto con el procedente de la práctica, en los contenidos de ítems y categorías.



## ANEXO I. ENCUESTA

Como se ha dicho, en los resultados del cuestionario, intervenciones y valoraciones presentan una alta correlación, de manera que a mayor número de intervenciones, mayor valoración hacen los técnicos de los temas.

De este modo, si cotejamos estos resultados con los supuestos anteriores podemos deducir las siguientes hipótesis, debe reiterarse que siempre circunscritas a la muestra realizada:

- Los temas provenientes de la teoría y que resultan ajenos a las prácticas existentes son considerados por los técnicos como temas complementarios, cuya valoración comparativa con el resto de los temas es poco significativa.
- Por el contrario, consideran que los temas en los que más se interviene, aquellos que además de en la teoría son habituales en las prácticas, se consideran fundamentales.

No obstante, estas hipótesis requieren una matización en función de la valoración que los técnicos hacen de cada tema respecto a sí mismo. Así, es posible distinguir dentro de cada uno de estos grupos de temas dos tipos de situaciones:

- temas que en sí mismos son mucho más valorados que lo que realmente se interviene sobre ellos. Pueden constituir fortalezas u oportunidades de cambio del modelo existente, en función de si se interviene mucho sobre ellos o si sólo se hace de forma ocasional, respectivamente.
- Temas en los que se interviene más de lo que se valoran en sí mismos. Pueden constituir amenazas al modelo existente o debilidades del mismo (de intervención ocasional en el primer caso, o habituales en el segundo).

## Conclusiones

La encuesta ha permitido probar el modelo de evaluación con un grupo de agentes cualificados, quienes finalmente serán los destinatarios del mismo. Los resultados, y las conclusiones deducidas de ellos, no pueden generalizarse debido a lo reducido de la muestra y han de ser entendidos circunscritos a la misma.

Se parte de la consideración de que el modelo y su aplicación mediante el cuestionario es capaz de evaluar la integralidad de las prácticas.

Analizados los resultados del cuestionario, el resumen de la evaluación de los objetivos de la encuesta es el siguiente:

### Validación del modelo de evaluación

Tras la validación preliminar realizada, el modelo puede considerarse válido para evaluar la integralidad de las prácticas:

- Todas las categorías contribuyen a la definición del modelo existente en las prácticas analizadas. Sin embargo, una de ellas, la categoría DM6 Compromiso ambiental, no contribuye lo suficiente (se ha considerado que debe aportar al menos un 75% de lo aportado por cada una de ellas) en el apartado de valoraciones y puede que no resulte comparable al resto. En la versión definitiva del modelo esta categoría debería ser revisada para incluir algunos temas más habituales en las prácticas<sup>13</sup> y que resulte equivalente a las otras.
- La aplicación del modelo de evaluación mediante el cuestionario, es capaz de capturar diferencias significativas entre las intervenciones en los temas y las valoraciones que se hacen de ellos. A partir de estas diferencias, es posible definir temas críticos en los que se pudieran centrar las eventuales modificaciones de los modelos de prácticas de rehabilitación urbana evaluados.

### Evaluación de la integralidad de las prácticas

Las principales conclusiones sobre las integralidad de las prácticas de rehabilitación urbana a las que se refiere la muestra son:

- Existe una correlación positiva alta entre intervenciones y valoraciones, o lo que es lo mismo, se valoran mejor los temas en los que más se interviene. No existen temas en los que apenas se intervenga y que sean considerados importantes. Tampoco existen temas en los que se esté interviniendo y que no sean bien valorados.
- Derivado de lo anterior se infiere que los técnicos encuestados consideran que las intervenciones se centran en los temas más importantes y que las operaciones de rehabilitación urbana se desarrollan en la dirección adecuada.
- Los temas menos valorados provienen del campo de la teoría y son en los que menos se interviene. Es destacable que muchos de los temas que resultan poco conocidos y en los que apenas se interviene pertenecen al ámbito de la sostenibilidad.
- Los temas asentados en la práctica son en los que las intervenciones son más frecuentes y más valoradas.

<sup>13</sup> En la versión del modelo existente en septiembre de 2015, esta categoría, y algunas otras, han sido revisadas.

## ANEXO A. Listado de Áreas, Categorías e Ítems del Modelo de evaluación

Área	Cate- gorías	Ítems
SE	<b>SOCIOECONÓMICA</b>	
	<b>SE1</b>	<b>RED SOCIAL E INSTITUCIONAL</b>
		SE11 Recursos públicos
		SE12 Recursos privados
		SE13 Recursos del tercer sector
	<b>SE2</b>	<b>RED ECONÓMICA</b>
		SE21 Recursos locales
		SE22 Recursos metropolitanos
		SE23 Economía social
		SE24 Economía informal
		SE25 Oferta de empleo
		SE26 Calidad en el empleo
		SE27 Oportunidades de desarrollo económico
	<b>SE3</b>	<b>ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA</b>
		SE31 Integración inmigración
		SE32 Dependencia
		SE33 Estructura y situación económica hogares
		SE34 Formación
		SE35 Inclusión social
	<b>SE4</b>	<b>ESTRUCTURA RESIDENCIAL</b>
		SE41 Régimen de tenencia
		SE42 Adecuación de la vivienda
		SE43 Superficie disponible por habitante
		SE44 Convivencia en las comunidades
		SE45 Viviendas vacías y ocupadas
	<b>SE5</b>	<b>GESTIÓN RELACIONAL Y PARTICIPACIÓN</b>
		SE51 Foros de participación
		SE52 Fomento de la identidad
		SE53 Relaciones entre actores sociales en el ámbito
OUT	<b>ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL</b>	
	<b>OUT1</b>	<b>INTEGRACIÓN EN EL ÁREA FUNCIONAL</b>
		OUT11 Movilidad en el área funcional
		OUT12 Infraestructuras y servicios urbanos
		OUT13 Equilibrio de las dotaciones
		OUT14 Uso del suelo
		OUT15 Redes ecológicas
	<b>OUT2</b>	<b>CENTRALIDAD URBANA</b>
		OUT21 Movilidad urbana
		OUT22 Continuidad urbana
		OUT23 Red de equipamientos de ciudad o rango sup.
		OUT24 Red de espacio público de ciudad
		OUT25 Segregación urbana
	<b>OUT3</b>	<b>VARIEDAD Y COMPLEJIDAD</b>
		OUT31 Diversidad de usos y actividades
		OUT32 Diversidad tipológica y variedad edificatoria
		OUT33 Equipamientos de barrio
		OUT34 Espacio público de barrio
		OUT35 Formas de apropiación/Identificación del espacio urbano
	<b>OUT4</b>	<b>PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y NATURAL</b>
		OUT41 Inventario del Patrimonio arquitectónico, urbano, inmaterial y natural
		OUT42 Formas de uso compatibles con la preservación de sus valores
		OUT43 Difusión y puesta en valor, procesos identitarios y participativos
	<b>OUT5</b>	<b>METABOLISMO URBANO</b>
		OUT51 Agricultura de proximidad
		OUT52 Emisiones atmosféricas
		OUT53 Energía
		OUT54 Agua
		OUT55 Residuos sólidos urbanos

Área	Cate- gorías	Ítems
DM	<b>DISEÑO URBANO Y MEDIO AMBIENTE LOCAL</b>	
	<b>DM1</b>	<b>ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD</b>
		DM11 Satisfactores urbanos de cercanía
		DM12 Espacios estanciales
		DM13 Red de Itinerarios Peatonales Accesibles
		DM14 Movilidad no motorizada
		DM15 Movilidad motorizada
	<b>DM2</b>	<b>BIENESTAR Y SALUD PÚBLICA</b>
		DM21 Naturaleza en la ciudad
		DM22 Bienestar higrotérmico
		DM23 Confort de uso
		DM24 Contaminación, limpieza y orden de la escena urbana
	<b>DM3</b>	<b>PAISAJE URBANO Y SEGURIDAD</b>
		DM31 Belleza urbana
		DM32 Patrimonio e identidad
		DM33 Legibilidad y sistemas de orientación
		DM34 Escala adecuada
		DM35 Equilibrio de los espacios libres
		DM36 Vigilancia natural
		DM37 Seguridad en relación a género y edad
	<b>DM4</b>	<b>SOPORTE DEL ESPACIO PÚBLICO</b>
		DM41 Diversidad de los espacios libres
		DM42 Diversidad de usos y actividades
		DM43 Diversidad edificatoria
		DM44 Plantas bajas y espacio público
	<b>DM5</b>	<b>INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS</b>
		DM51 Cumplimiento de prestaciones y servicios
		DM52 Eficiencia energética
		DM53 Gestión de redes energéticas
		DM54 Coordinación modular de instalaciones
		DM55 Gestión del agua
		DM56 Gestión de residuos
	<b>DM6</b>	<b>COMPROMISO AMBIENTAL</b>
		DM61 Ecoestaciones
		DM62 Gestión y consumo responsables
		DM63 Huertos urbanos y terrazas verdes
		DM64 Gestión comunitaria de los espacios libres
		DM65 Responsabilidad ambiental comunitaria
ED	<b>EDIFICACIÓN</b>	
	<b>ED1</b>	<b>ESTADO INICIAL DEL EDIFICIO</b>
		ED11 Tipología y parámetros geométricos
		ED12 Programa funcional
		ED13 Tipología de plantas
		ED14 Estructura de la propiedad
		ED15 Relación con el entorno
		ED16 Condicionantes
	<b>ED2</b>	<b>SOPORTE FÍSICO</b>
		ED21 Materiales, productos y elementos construc.
		ED22 Instalaciones y servicios técnicos
		ED23 Compatibilidad e integración constructiva
		ED24 Sistemas y tipologías constructivas
	<b>ED3</b>	<b>SEGURIDAD</b>
		ED31 Seguridad estructural
		ED32 Seguridad constructiva
		ED33 Seguridad frente a incendios
		ED34 Seguridad de utilización
	<b>ED4</b>	<b>HABITABILIDAD</b>
		ED41 Condiciones dimensionales mínimas
		ED42 Protección frente a la humedad
		ED43 Accesibilidad
		ED44 Condiciones de ventilación. Calidad aire int.
		ED45 Bienestar térmico
		ED46 Bienestar acústico
	<b>ED5</b>	<b>SOSTENIBILIDAD EN LA EDIFICACIÓN</b>
		ED51 Diseño bioclimático
		ED52 Incorporación de energías renovables
		ED53 Eficiencia de instalaciones térmicas
		ED54 Eficiencia de instalaciones eléctricas
		ED55 Ahorro en consumo de agua y gestión de aguas grises
		ED56 Gestión de residuos
		ED57 Análisis del ciclo de vida

ANEXO B. Resultados por categoría

Áreas y categorías del modelo de evaluación	Respuestas			Respuestas ponderadas Items			(a)		(b)	(c)	CLASIFICACIONES			Clasificación (I)						
	I	V	P-Items	I (P)	V (P)	% I	% V	%CAT	I	V	I-V	DA-FO								
														Distribución respuestas ponderadas	Distr. Categorías	=(a)/(b)*100	Distribuciones homogenizadas			
SE SOCIOECONÓMICA	1.362 1.124													308,5	255,4	100,0%	100,0%	500,0	500,0	
	208 172 1/3 69,3 57,3 22,5% 22,5% 20,0% 112,4 112,3													H						
	346 275 1/7 49,4 39,3 16,0% 15,4% 20,0% 80,1 76,9													I	C					
	312 263 1/5 62,4 52,6 20,2% 20,6% 20,0% 101,1 103,0																			
	285 239 1/5 57,0 47,8 18,5% 18,7% 20,0% 92,4 93,6																			
	211 175 1/3 70,3 58,3 22,8% 22,8% 20,0% 114,0 114,2													H	F					
OUT ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL	1.446 1.211													316,9	266,3	100,0%	100,0%	500,0	500,0	
	327 238 1/5 65,4 47,6 20,6% 17,9% 20,0% 103,2 89,4															S				
	320 268 1/5 64,0 53,6 20,2% 20,1% 20,0% 101,0 100,6																			
	345 296 1/5 69,0 59,2 21,8% 22,2% 20,0% 108,9 111,1																			
	208 181 1/3 69,3 60,3 21,9% 22,7% 20,0% 109,4 113,3																			
	246 228 1/5 49,2 45,6 15,5% 17,1% 20,0% 77,6 85,6													I	C	SB	O			
DM DISEÑO URBANO Y MEDIO AMB. LOCAL	1.554 1.303													301,0	257,0	100,0%	100,0%	600,0	600,0	
	303 244 1/5 60,6 48,8 20,1% 19,0% 16,7% 120,8 113,9													H	F					
	221 200 1/4 55,3 50,0 18,4% 19,5% 16,7% 110,1 116,7														F					
	366 265 1/7 52,3 37,9 17,4% 14,7% 16,7% 104,2 88,4														SB					
	202 192 1/4 50,5 48,0 16,8% 18,7% 16,7% 100,7 112,1														SB					
	301 241 1/6 50,2 40,2 16,7% 15,6% 16,7% 100,0 93,8															C	SB	O		
ED EDIFICACIÓN	1.692 1.248													321,1	238,1	100,0%	100,0%	500,0	500,0	
	345 215 1/6 57,5 35,8 17,9% 15,0% 20,0% 89,5 75,2													I	C	S	A			
	270 181 1/4 67,5 45,3 21,0% 19,0% 20,0% 105,1 95,0														S					
	296 259 1/4 74,0 64,8 23,0% 27,2% 20,0% 115,2 136,0													H	F	SB	F			
	441 318 1/6 73,5 53,0 22,9% 22,3% 20,0% 114,5 111,3													H						
	340 275 1/7 48,6 39,3 15,1% 16,5% 20,0% 75,6 82,5													I	C					

I. Intervenciones / V. Valoraciones / (P) respuestas ponderadas

Sombreadas las 2 categorías con mayor número de respuestas ponderadas para intervenciones y valoraciones en cada área

## ANEXO C. Resultados por ítem

Área	Ítems		RESPUESTAS TOTALES												DISTRIBUCIONES DE RESPUESTAS			CLASIFI-			
			Intervenciones (I)				Valoraciones (V)				I	V	I-V	DA							
			TO-TAL	Áreas de trabajo encuestados				TO-TAL	Áreas de trabajo encuestados				(I)	(V)	(I-V)				FO		
	SE	OUT	DM	ED		SE	OUT	DM	ED												
SE	SE11	Recursos públicos	114	31	54	45	44	112	30	53	44	43	192,5	229,2	-36,7	H	F	SB	F		
SE	SE12	Recursos privados	56	16	24	23	25	40	8	19	13	21	94,6	81,9	12,7						
SE	SE13	Recursos del tercer sector	38	15	17	16	12	20	9	5	7	6	64,2	40,9	23,2	I	C	S	A		
SE	SE21	Recursos locales	103	28	49	43	40	81	23	37	35	30	173,9	165,7	8,2	H	F				
SE	SE22	Recursos metropolitanos	41	12	16	14	18	22	8	10	8	4	69,2	45,0	24,2	I	C	S	A		
SE	SE23	Economía social	49	13	24	25	14	40	12	12	12	22	82,7	81,9	0,9						
SE	SE24	Economía informal	22	9	9	12	6	4	2	1	2	1	37,2	8,2	29,0	I	C	S	A		
SE	SE25	Oferta de empleo	55	19	28	22	15	41	13	22	18	14	92,9	83,9	9,0						
SE	SE26	Calidad en el empleo	17	4	8	9	5	18	4	6	8	9	28,7	36,8	-8,1	I	C				
SE	SE27	Oportunidades de desarrollo económico	59	16	30	25	17	69	18	35	28	27	99,6	141,2	-41,6		F	SB			
SE	SE31	Integración inmigración	58	18	29	24	17	45	16	24	17	10	97,9	92,1	5,9						
SE	SE32	Dependencia	52	15	29	23	19	32	11	17	12	13	87,8	65,5	22,3			S			
SE	SE33	Estructura y situación económica hoga	64	15	25	25	33	64	14	28	25	32	108,1	131,0	-22,9			SB			
SE	SE34	Formación	63	18	32	27	24	49	12	25	23	21	106,4	100,3	6,1						
SE	SE35	Inclusión social	75	24	37	32	20	73	25	30	28	25	126,7	149,4	-22,7		F	SB			
SE	SE41	Régimen de tenencia	44	10	20	19	21	24	4	12	13	12	74,3	49,1	25,2		C	S	A		
SE	SE42	Adecuación de la vivienda	96	20	46	40	42	86	17	43	37	37	162,1	176,0	-13,9	H	F				
SE	SE43	Superficie disponible por habitante	29	3	16	17	9	18	4	9	9	8	49,0	36,8	12,1	I	C				
SE	SE44	Convivencia en las comunidades	62	25	28	23	21	65	24	23	21	26	104,7	133,0	-28,3			SB			
SE	SE45	Viviendas vacías y ocupadas	54	15	25	18	22	46	12	22	14	19	91,2	94,1	-2,9						
SE	SE51	Foros de participación	91	26	39	36	35	76	19	33	30	28	153,7	155,5	-1,8	H	F				
SE	SE52	Fomento de la identidad	34	13	15	15	9	26	8	8	12	14	57,4	53,2	4,2	I	C				
SE	SE53	Relaciones entre actores sociales en e	86	27	39	32	31	73	22	29	30	30	145,2	149,4	-4,1	H	F				
OUT	OUT11	Movilidad en el área funcional	80	19	40	37	28	58	15	26	24	24	127,2	110,2	17,1						
OUT	OUT12	Infraestructuras y servicios urbanos	105	27	51	44	39	71	20	34	27	28	167,0	134,8	32,2	H		S			
OUT	OUT13	Equilibrio de las dotaciones	59	16	32	30	21	61	16	35	26	25	93,8	115,9	-22,0			SB			
OUT	OUT14	Uso del suelo	59	17	35	29	18	30	6	17	15	11	93,8	57,0	36,9		C	S	A		
OUT	OUT15	Redes ecológicas	24	6	16	11	6	18	6	7	5	7	38,2	34,2	4,0	I	C				
OUT	OUT21	Movilidad urbana	74	16	39	34	28	66	15	29	26	27	117,7	125,4	-7,6						
OUT	OUT22	Continuidad urbana	50	14	27	25	19	44	13	23	21	15	79,5	83,6	-4,0						
OUT	OUT23	Red de equipamientos de ciudad o ran	76	23	41	34	25	50	14	25	22	21	120,9	95,0	25,9			S			
OUT	OUT24	Red de espacio público de ciudad	82	18	43	36	30	74	16	36	31	30	130,4	140,5	-10,1	H	F				
OUT	OUT25	Segregación urbana	38	12	23	17	16	34	8	18	11	12	60,4	64,6	-4,1	I					
OUT	OUT31	Diversidad de usos y actividades	71	18	41	32	24	69	14	39	28	27	112,9	131,0	-18,1			SB			
OUT	OUT32	Diversidad tipológica y variedad edifica	45	9	26	19	21	24	3	13	12	11	71,6	45,6	26,0		C	S	A		
OUT	OUT33	Equipamientos de barrio	93	25	46	41	30	83	27	39	34	29	147,9	157,6	-9,7	H	F				
OUT	OUT34	Espacio público de barrio	92	23	42	38	34	81	25	33	28	29	146,3	153,8	-7,5	H	F				
OUT	OUT35	Formas de apropiación/Identificación d	44	13	24	20	14	39	12	18	10	13	70,0	74,1	-4,1						
OUT	OUT41	Inventario del Patrimonio arquitectónic	75	20	36	31	33	56	19	25	23	23	119,3	106,4	12,9						
OUT	OUT42	Formas de uso compatibles con la pres	60	16	35	24	21	60	19	29	19	22	95,4	114,0	-18,5			SB			
OUT	OUT43	Difusión y puesta en valor, procesos ic	73	21	39	29	26	65	18	26	24	28	116,1	123,5	-7,3						
OUT	OUT51	Agricultura de proximidad	24	5	14	11	8	19	5	6	7	7	38,2	36,1	2,1	I	C				
OUT	OUT52	Emisiones atmosféricas	30	5	16	15	11	38	11	16	15	14	47,7	72,2	-24,5	I		SB			
OUT	OUT53	Energía	65	9	32	32	29	65	17	25	22	32	103,4	123,5	-20,1			SB			
OUT	OUT54	Agua	60	8	36	26	26	54	11	25	19	22	95,4	102,6	-7,1						
OUT	OUT55	Residuos sólidos urbanos	67	13	40	29	24	52	19	20	22	19	106,6	98,8	7,8						

Clasificación (I)
H Habituales
I Infrecuentes
Clasificación (V)
F Fundamentales
C Complementario
Clasificación (I-V)
S Sobreestimados
SB Subestimados
Clasificación DAFO
D Debilidades
A Amenazas
F Fortalezas
O Oportunidades

# ANEXO I. ENCUESTA

Area	Items		RESPUESTAS TOTALES												DISTRIBUCIONES DE RESPUESTAS			CLASIFI- CACIONES			
			Intervenciones (I)				Valoraciones (V)				I	V	I-V	DAFO							
			TO- TAL	Áreas de trabajo encuestados				TO- TAL	Áreas de trabajo encuestados												
				SE	OUT	DM	ED		SE	OUT					DM	ED	(I)	(V)	(I-V)		
	DM	DM11	Satisfactores urbanos de cercanía	26	9	12	12	10	24	8	12	9	8	51,9	57,1	-5,2	I	C			
	DM	DM12	Espacios estanciales	63	14	35	28	23	46	12	23	17	19	125,7	109,4	16,2					
	DM	DM13	Red de Itinerarios Peatonales Accesibles	87	20	44	34	34	80	18	40	30	35	173,6	190,3	-16,8	H	F			
	DM	DM14	Movilidad no motorizada	75	17	43	33	26	64	17	33	22	21	149,6	152,3	-2,7	H	F			
	DM	DM15	Movilidad motorizada	52	11	25	26	19	30	9	13	14	6	103,7	71,4	32,4			S		
	DM	DM21	Naturaleza en la ciudad	54	11	30	23	18	47	11	21	17	19	107,7	111,8	-4,1					
	DM	DM22	Bienestar higrotérmico	21	5	9	10	9	17	4	5	9	9	41,9	40,4	1,4	I	C			
	DM	DM23	Confort de uso	55	13	23	19	25	55	11	22	16	28	109,7	130,9	-21,1			SB		
	DM	DM24	Contaminación, limpieza y orden de la	91	23	46	35	32	81	25	40	34	26	181,5	192,7	-11,2	H	F			
	DM	DM31	Belleza urbana	70	13	35	31	30	40	9	24	18	13	139,6	95,2	44,5	H		S		
	DM	DM32	Patrimonio e identidad	83	25	39	33	31	61	21	25	22	27	165,6	145,1	20,4	H	F	S	D	
	DM	DM33	Legibilidad y sistemas de orientación	32	6	19	14	11	16	4	9	8	6	63,8	38,1	25,8	I	C	S	A	
	DM	DM34	Escala adecuada	28	6	12	15	15	29	8	11	9	15	55,9	69,0	-13,1	I				
	DM	DM35	Equilibrio de los espacios libres	63	13	34	30	25	70	18	30	24	33	125,7	166,5	-40,9			F	SB	
	DM	DM36	Vigilancia natural	17	7	7	9	3	13	6	5	5	1	33,9	30,9	3,0	I	C			
	DM	DM37	Seguridad en relación a género y edad	73	19	40	30	29	36	15	18	13	10	145,6	85,6	60,0	H		S		
	DM	DM41	Diversidad de los espacios libres	40	15	19	17	11	51	16	24	19	23	79,8	121,3	-41,5			SB		
	DM	DM42	Diversidad de usos y actividades	68	18	33	30	20	77	17	42	32	28	135,6	183,2	-47,5	H	F	SB	F	
	DM	DM43	Diversidad edificatoria	42	6	20	19	23	27	9	7	11	13	83,8	64,2	19,5			S		
	DM	DM44	Plantas bajas y espacio público	52	10	23	26	22	37	7	18	19	17	103,7	88,0	15,7					
	DM	DM51	Cumplimiento de prestaciones y servicios	49	14	28	17	20	30	10	14	7	7	97,7	71,4	26,4			S		
	DM	DM52	Eficiencia energética	74	14	35	31	34	76	20	32	30	32	147,6	180,8	-33,2	H	F	SB	F	
	DM	DM53	Gestión de redes energéticas	34	6	20	19	13	26	8	10	10	11	67,8	61,9	6,0	I	C			
	DM	DM54	Coordinación modular de instalaciones	9	2	5	4	3	8	5	3	3	2	18,0	19,0	-1,1	I	C			
	DM	DM55	Gestión del agua	65	11	36	30	24	51	12	23	20	23	129,7	121,3	8,3					
	DM	DM56	Gestión de residuos	70	14	39	33	21	50	14	23	18	19	139,6	119,0	20,7	H		S		
	DM	DM61	Ecoestaciones	6	3	2	3		5	3	2	1	2	12,0	11,9	0,1	I	C			
	DM	DM62	Gestión y consumo responsables	43	8	23	18	14	41	11	22	16	12	85,8	97,5	-11,8					
	DM	DM63	Huertos urbanos y terrazas verdes	48	11	25	17	19	31	8	12	9	14	95,8	73,8	22,0			S		
	DM	DM64	Gestión comunitaria de los espacios libres	35	13	13	17	9	40	16	12	14	14	69,8	95,2	-25,3	I		SB		
	DM	DM65	Responsabilidad ambiental comunitaria	29	10	12	12	6	44	14	18	14	17	57,9	104,7	-46,8	I		SB		
	ED	ED11	Tipología y parámetros geométricos	70	17	29	33	31	42	11	17	17	16	111,7	90,9	20,8			S		
	ED	ED12	Programa funcional	56	10	29	26	24	43	10	24	16	22	89,4	93,0	-3,7					
	ED	ED13	Tipología de plantas	53	14	25	23	26	18	7	8	8	7	84,6	38,9	45,6		C	S	A	
	ED	ED14	Estructura de la propiedad	67	22	31	27	26	45	13	18	17	18	106,9	97,4	9,6					
	ED	ED15	Relación con el entorno	61	13	29	24	27	52	14	25	20	21	97,3	112,5	-15,2					
	ED	ED16	Condicionantes	38	11	17	12	17	15	2	9	6	7	60,6	32,5	28,2	I	C	S	A	
	ED	ED21	Materiales, productos y elementos constructivos	80	15	37	29	40	56	13	27	21	21	127,7	121,2	6,5					
	ED	ED22	Instalaciones y servicios técnicos	83	14	44	36	37	49	14	24	21	18	132,4	106,0	26,4	H		S		
	ED	ED23	Compatibilidad e integración constructiva	48	11	19	23	25	33	10	14	16	15	76,6	71,4	5,2					
	ED	ED24	Sistemas y tipologías constructivas	59	13	24	23	30	43	11	18	14	22	94,1	93,0	1,1					
	ED	ED31	Seguridad estructural	95	22	42	37	43	92	25	42	33	36	151,6	199,0	-47,4	H	F	SB	F	
	ED	ED32	Seguridad constructiva	81	15	40	32	35	78	19	42	28	27	129,3	168,8	-39,5			F	SB	
	ED	ED33	Seguridad frente a incendios	55	12	25	23	24	44	12	19	15	20	87,8	95,2	-7,4					
	ED	ED34	Seguridad de utilización	65	16	27	28	32	45	10	21	17	18	103,7	97,4	6,4					
	ED	ED41	Condiciones dimensionales mínimas	56	12	26	23	26	43	11	21	18	17	89,4	93,0	-3,7					
	ED	ED42	Protección frente a la humedad	79	15	35	33	38	45	9	21	17	22	126,1	97,4	28,7			S		
	ED	ED43	Accesibilidad	103	25	49	40	43	93	25	43	34	39	164,4	201,2	-36,8	H	F	SB	F	
	ED	ED44	Condiciones de ventilación. Calidad ambiental	58	11	25	24	27	34	8	12	10	15	92,6	73,6	19,0			S		
	ED	ED45	Bienestar térmico	82	19	36	33	39	67	20	24	28	33	130,9	145,0	-14,1	H	F			
	ED	ED46	Bienestar acústico	63	13	28	25	29	36	13	14	13	14	100,5	77,9	22,6			S		
	ED	ED51	Diseño bioclimático	40	6	17	19	19	44	9	17	20	21	63,8	95,2	-31,4	I		SB		
	ED	ED52	Incorporación de energías renovables	62	11	35	28	22	53	17	24	21	19	98,9	114,7	-15,7					
	ED	ED53	Eficiencia de instalaciones térmicas	69	13	37	30	26	47	12	20	18	23	110,1	101,7	8,4					
	ED	ED54	Eficiencia de instalaciones eléctricas	55	11	32	20	19	34	12	17	12	12	87,8	73,6	14,2					
	ED	ED55	Ahorro en consumo de agua y gestión	52	12	30	23	20	40	12	18	12	17	83,0	86,5	-3,6					
	ED	ED56	Gestión de residuos	46	13	22	24	16	36	15	13	14	10	73,4	77,9	-4,5					
	ED	ED57	Análisis del ciclo de vida	16	3	5	5	9	21	4	8	7	10	25,5	45,4	-19,9	I	C	SB	O	

Clasificación (I)
H Habituales
I Infrecuentes
Clasificación (V)
F Fundamentales
C Complementario
Clasificación (I-V)
S Sobrestimados
SB Subestimados
Clasificación DAFO
D Debilidades
A Amenazas
F Fortalezas
O Oportunidades

## ANEXO D. Comentarios recibidos a la encuesta

Se incluye a continuación el listado completo de comentarios recibidos a través del campo de texto libre incluido en el cuestionario y que fue completado por 33 de los 120 encuestados.

Nº comentario	
<b>Andalucía</b>	
<b>Málaga-Ciudad y provincia</b>	
1	Demasiado abstracta
<b>Sevilla</b>	
2	ME GUSTARÍA TENER INFORMACIÓN DE LOS RESULTADOS DE ESTA INVESTIGACIÓN. GRACIAS
3	No he entendido algunas de las explicaciones que se daban a las cuestiones planteadas
<b>Aragón</b>	
<b>Casco Histórico de Zaragoza</b>	
4	Actualmente ya no realizo tareas de rehabilitación integral en ARIS. Soy responsable de RSC en Zaragoza Vivienda.
<b>Zaragoza</b>	
5	Los datos aportados corresponden al PLAN DE REVITALIZACION URBANA DEL BARRIO DEL PICARRAL (13.814 habitantes y 6.000 viviendas) elaborado en 2009-2010 e implementado desde entonces, gira en torno a cinco ejes temáticos: espacio público, rehabilitación de viviendas, movilidad interna y conexión resto ciudad, revitalización económica y equipamientos a escala de ciudad. Se puede adjuntar pdf del Plan, elaborado por el equipo Olano&Mendo arquitectos y la colaboración de Mario Gaviria, sociólogo.
6	Los datos referidos a esta encuesta corresponden al Programa Municipal de Rehabilitación Urbana en la Ciudad de Zaragoza, que partiendo del estudio hecho (2004-2007) sobre 21 Conjuntos Urbanos, con 8500 viviendas y una población de 20.000 personas, ha dado lugar a la posterior delimitación de cinco Áreas de Rehabilitación Integral (ARI) en barrios de los años 50-80 y la rehabilitación integral sobre elementos comunes (envolvente, accesibilidad e instalaciones) de más de 300 viviendas en tres años (2008-2011). Se envía más información sobre el programa, que ha merecido la distinción de BEST Practice del Concurso ONU HABITAT 2010 y sendos Premios Nacionales otorgados por la Asociación Española de Promotores Públicos (AVS) y por Endesa a dos de las rehabilitaciones realizadas en el año 2010
<b>Canarias</b>	
<b>Las Palmas de Gran Canaria</b>	
7	Estimado Sr. Por encargo del Jefe de Urbanismo del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria (D. Jose Setién Tames) y para mayor rapidez en la respuesta a la solicitud de encuesta hemos rellenado la misma como técnico-geógrafo adscrito a la empresa pública del Ayuntamiento (GEURSA). Esperamos haberle sido útil, deseándole todos los éxitos en el interesantísimo Proyecto que se encuentra desarrollando. Saludos cordiales Santiago Hernández Torres
<b>Tenerife-Canarias</b>	
8	En el caso de Canarias la experiencia es muy limitada y extraordinariamente fragmentada, en correspondencia con su estructura física y administrativa. La encuesta realizada en realidad debería realizarse isla a isla, teniendo en cuenta la enorme carencia de datos con carácter desagregado.
<b>Castilla y León</b>	
<b>Burgos</b>	
9	El encuestado participó en los momentos iniciales del desarrollo del Área de Rehabilitación Integral del Centro Histórico, aunque no fue el encargado de su posterior desarrollo. Dado que la persona responsable no está localizable en estos momentos respondo desde mi conocimiento (más indirecto) de las características de la actuación.
<b>Valladolid</b>	
10	Estamos muy verdes en esto de la rehabilitación y regeneración urbana.
<b>Cataluña</b>	
<b>Barcelona</b>	
11	El texto que acompaña la encuesta es muy clarificador, no obstante, la reiteración en la pregunta planteada dificulta la precisión de las respuestas. Podría acompañarse de la presentación de experiencias concretas de la realidad española (existentes o no) referidas al tema de investigación
12	La encuesta es muy completa en apartados y cuestiones de valoración de las políticas de regeneración/rehabilitación urbanas sin embargo al no concretar a qué experiencia o política o acción de intervención va dirigida la valoración, las respuestas reflejan una valoración genérica. Cada política concreta sigue unas pautas diferentes y en su aplicación pueden estar enfocadas de formas distintas. No estoy segura que una valoración genérica sea útil, mientras que, una valoración en relación a una política concreta y/o una aplicación en un contexto-barrio o sector urbano concreto sí lo tendría.
13	Para cualquier consulta, estoy a su disposición



## ANEXO I. ENCUESTA


Nº comentario	
<b>Girona (universidad de Girona)</b>	
14	En la repuesta he considerado diferentes experiencias de la Ciudad de Girona: la del Barrio Antiguo de la ciudad (Pla Especial del Barri Vell, 1983-2003) y la de los Barrios Santa Eugenia –Can Gibert del Pla. (2005-2010) operación que se realizo dentro de la ‘Llei de Barris’ de Cataluña (Llei 2/2004, de mejora de barrios, áreas urbanas y Vilas que requerian una atención especial) Experiencias muy distintas y con éxito muy desigual. Dos contextos territoriales sociales, económicos, patrimoniales, etc., difíciles de comparar, pero interesantes de estudiar. Los dos casos dificultan contestar con gran veracidad/rigurosidad la encuesta, tanto por el contexto de los dos territorios, como por las operaciones realizadas. En todo caso con mayor o menor hincapié se abordaron en ambos casos los distintos ítems planteados. En ambos casos participe , en su momento, como concejal del Ayuntamiento de Girona.
<b>Lleida-Plan de Barrios</b>	
15	Estoy especializada en el ámbito social pero en los proyectos integrales de barrio (Pla de barris) se ven de primera mano todos los aspectos comentados en la encuesta.
<b>Manresa</b>	
16	encuesta inicialmente solicitada a Francesc Carné, gerente de FOUMsa
<b>Reus-Tarragona-Barcelona</b>	
17	Enhorabuena por el esfuerzo y rigor de la encuesta.
<b>Sant Boi de Llobregat (Barcelona)</b>	
18	Por parte del Ayuntamiento de Sant Boi de Llobregat, la encuesta ha sido cumplimentada por: 1.- Maria Salinas Salinas, arquitecta Departamento de planeamiento 2.- Nicolás Cabezas Osuna Coordinador del Pla de Millora integral del Barri Casablanca (ley de barrios y zonas urbanas desfavorecidas de Cataluña))
<b>Tarragona</b>	
19	Nos encargamos de la ejecución del Plan Integral de Campo Claro y Plan Integral de la Parte ALta de Tarragona.
<b>Comunitat Valenciana</b>	
<b>Valencia</b>	
20	Muchas gracias por la invitación y felicidades por vuestro esfuerzo. Un saludo
<b>ESTATAL</b>	
<b>Madrid</b>	
21	No he rellenado los ítems pensando en ninguna actuación concreta, sino en lo que creo que sería una actuación de tipo medio o estándar en cualquier ciudad española.
<b>Galicia</b>	
<b>Áreas de Rehabilitación Integral Galicia</b>	
22	Encuesta muy bien estructurada y documentada. Interesante iniciativa que puede generar una participación interprovincial entre oficinas de rehabilitación tan necesaria e inexistente en la actualidad
<b>Ciudades de Galicia en general</b>	
23	Encuesta muy interesante y que puede sentar las bases de cooperación e intercambio de ideas entre profesionales del sector rehabilitador.
<b>Ferrol</b>	
24	En estos momentos ya no participo desde el punto de vista institucional.
<b>Vigo</b>	
25	LA ENCUESTA RESULTA DIFÍCIL DE RESPONDER POR DEMASIADO ABSTRACTA Y DIFÍCIL DE SELECCIONAR 10 ÍTEMS ENTRE 30 O 40 IGUAL DE IMPORTANTES O INCOMPARABLES
<b>Illes Balears</b>	
<b>Palma de Mallorca</b>	
26	Aunque hace unos años que de forma directa no tengo responsabilidades con rehabilitaciones urbanas siqo muy de cerca las experiencias como observador experimentado
<b>La Rioja</b>	
<b>Centro Histórico de Logroño</b>	
27	Me gustaría poder recibir una copia de las conclusiones de su estudio. Muchas Gracias. Si utilizan el sistema postal de envíos, mi dirección es: Calle Herrerías nº 18 26001 Logroño (La Rioja)
<b>Madrid</b>	
<b>Comunidad de Madrid</b>	
28	Actualmente se está preparando varias actuaciones de Renovación Urbana: - C/ Panaderas (Fuenlabrada, MADRID) 248 viviendas. - C/ Zamora (Fuenlabrada, MADRID) 228 viviendas - C/ Badajoz (Madrid) 500 viviendas - Parque Mayor (Alcorcón, MADRID)
<b>Madrid</b>	
29	La encuesta me ha parecido algo confusa en cuanto al objeto y alcance concreto de las preguntas, por lo que es posible que las respuestas sean algo herráticas.
30	Respondido en base a experiencias que he conocido en mi trayectoria profesional. No he intervenido de forma directa en ellas.
31	Siento no marcar más experiencia práctica. Nuestro trabajo es de investigación y apoyo a reglamentación

Nº comentario	
	<b>Murcia</b>
	<b>Cartagena</b>
32	En cartagena se desarrolló un plan urban que fue enteramente desvirtuado por las políticas municipales
	<b>País Vasco</b>
	<b>Bilbao - Comunidad Autónoma País Vasco</b>
33	La mayor parte de los procesos de regeneración urbana en los que he participado ha tenido como eje central la eliminación de la infravivienda y la gestión del proceso de realojo. Lo que conlleva una profunda transformación física del espacio que ha sido objeto de intervención

## ANEXO E. Cuestionario

El cuestionario constaba de 32 páginas. Se incluyen a continuación las páginas tipo del mismo.

### Presentación


**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA

**Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas**

**INTRODUCCIÓN**

**OBJETIVO:** Esta encuesta pretende evaluar el grado de integralidad de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en las ciudades españolas a partir de las impresiones de los técnicos y agentes que han participado o tienen conocimiento de ellos.

La encuesta se basa en un **MODELO DE EVALUACIÓN** temático del que se espera obtener la siguiente información:

- Los temas en los que se han centrado las intervenciones.
- Los temas que el encuestado considera que deben ser tenidos en cuenta en las intervenciones.

-----

**INSTRUCCIONES DE LA ENCUESTA:** Para avanzar por la encuesta, utilice los botones de navegación. Puede volver a páginas anteriores de la encuesta y actualizar las respuestas existentes hasta que complete la encuesta o hasta que salga de ella. Una vez enviada la encuesta, no podrá actualizar sus respuestas.

El tiempo estimado para responder la encuesta es de 15 minutos.

-----

**CONFIDENCIALIDAD:** Los datos recopilados en la encuesta serán tratados de forma anónima y agregados. Sus datos se utilizarán sólo en el marco de esta investigación o de investigaciones de carácter científico futuras.

-----

**FICHA TÉCNICA:** Ámbito: Ciudades españolas > 50.000 habitantes en 2006. Universo: Técnicos y otros agentes que han participado o conocen los procesos de regeneración urbana integrada desarrollados en su ciudad o en su ámbito de actividad.


-----

**DIRECCIÓN DE CONTACTO:** Si tiene preguntas acerca de la encuesta, comuníquese con nosotros por correo electrónico en [rehabilitacion.ui@gmail.com](mailto:rehabilitacion.ui@gmail.com) | <http://www2.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/blogs/re-hab/>

-----

**CRÉDITOS:** Encuesta desarrollada en el marco del Proyecto "Estrategia para el diseño y evaluación de planes y programas de regeneración urbana integrada. La intervención en las periferias españolas a través de las áreas de rehabilitación integral y el programa URBAN".  
 BIA2012-31905 | Plan Nacional de I+D 2008-2011. Subprograma de proyectos de investigación fundamental no orientada 2012.  
 Investigador principal: Agustín Hernández Aja. Universidad Politécnica de Madrid.





Siguiente >

## ANEXO I. ENCUESTA

### Introducción

**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA

Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas

**EL MODELO DE EVALUACIÓN**

El MODELO DE EVALUACIÓN se divide en cuatro ÁREAS organizadas en CATEGORÍAS e ÍTEMS temáticos. Con ellos se trata de cubrir la mayor parte los aspectos sectoriales que pueden aparecer en los procesos de rehabilitación urbana integrada. Cada área y categoría se acompañan de sus propias definiciones.

**[SE]**  
  
**SOCIOECONÓMICA**

**[OUT]**  
  
**ORDENACIÓN URBANO TERRITORIAL**

**[DM]**  
  
**DISEÑO URBANO Y MEDIO AMBIENTE LOCAL**

**[ED]**  
  
**EDIFICACIÓN**

Cada área de la encuesta se divide en tres apartados: DEFINICIÓN, INTERVENCIONES y VALORACIÓN. El primer apartado describe los contenidos del área. En el segundo apartado se solicita al encuestado que indique los ítems en los que se ha intervenido o que se han tenido en cuenta en las intervenciones. En el último apartado se solicita que valore aquellos que considera más importantes (máximo 10 en cada área).

Se pretende que el encuestado responda según su propia experiencia y conocimiento de los procesos de rehabilitación urbana desarrollados en la ciudad o ámbito en el que se desarrolla su actividad.

< Anterior

Siguiente >

### Áreas del modelo. Definición área

**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA


Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas

**[SE] SOCIOECONÓMICA. Definición**

**DEFINICIÓN:**  
El área socioeconómica se ocupa de las actuaciones necesarias encaminadas a la consecución de un modelo social y económico que busca la equidad y la igualdad de oportunidades, incorporando, en el marco de la Regeneración Urbana Integrada, proyectos de desarrollo económico local, de inclusión social y de apoyo al tejido asociativo para posibilitar su participación en la toma de decisiones.

El área está compuesta por las siguientes categorías:

- SE1 Red social e institucional
- SE2 Red económica
- SE3 Estructura sociodemográfica
- SE4 Estructura residencial
- SE5 Gestión relacional y participación

**[SE]**  


< Anterior

Siguiente >

## Áreas del modelo. Intervenciones y definición categorías

**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA


Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas

**[SE] SOCIOECONÓMICA. Intervenciones**

Señale aquellos ítems en los que conozca que ha habido intervenciones, o que han sido considerados en ellas, en el ámbito donde desarrolla su actividad:

**SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL**

☐ SE11 Recursos públicos  
☐ SE12 Recursos privados  
☐ SE13 Recursos del tercer sector



**DEFINICIÓN:**  
 La categoría "Red social e institucional" atiende tanto a la existencia como a la mejora o impulso de los recursos, relaciones y prácticas de utilización del espacio y los equipamientos de los principales grupos sociales (formales e informales) dentro del área de intervención, para alcanzar un mayor bienestar social y una mayor equidad socioeconómica.

< Anterior

Siguiente >

## Áreas del modelo. Valoración de categorías

**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA

Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas

**[SE] SOCIOECONÓMICA. Valoración (máximo 10)**

Señale los ítems (máximo 10) que considere más importantes en el área.

**SE1 RED SOCIAL E INSTITUCIONAL**

☐ SE11 Recursos públicos  
☐ SE12 Recursos privados  
☐ SE13 Recursos del tercer sector



**SE2 RED ECONÓMICA**

☐ SE21 Recursos locales  
☐ SE22 Recursos metropolitanos  
☐ SE23 Economía social  
☐ SE24 Economía informal  
☐ SE25 Oferta de empleo  
☐ SE26 Calidad en el empleo  
☐ SE27 Oportunidades de desarrollo económico



**SE3 ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA**

☐ SE31 Integración inmigración  
☐ SE32 Dependencia  
☐ SE33 Estructura y situación económica de los hogares  
☐ SE34 Formación  
☐ SE35 Inclusión social



**SE4 ESTRUCTURA RESIDENCIAL**

☐ SE41 Régimen de tenencia



## ANEXO I. ENCUESTA

### Perfil del encuestado

**re-hab**  
REHABILITACIÓN Y REGENERACIÓN URBANA

Encuesta sobre experiencias de rehabilitación urbana en las ciudades españolas

**PERFIL DEL ENCUESTADO**

**\*Institución de trabajo**

☐ Administración local

☐ Administración autonómica

☐ Administración estatal

☐ Tercer Sector

☐ Sector privado

☐ Universidades / Centros de investigación

☐ Gobiernos

Otro

**\*Área de trabajo principal**

☐ ED Edificación

☐ DM Diseño urbano y medio ambiente local

☐ SE Socioeconómica

☐ OUT Ordenación urbano territorial

Si así lo considera, puede indicar más de un área

**\*Experiencia profesional en rehabilitación urbana**

☐ Menos de 5 años

☐ 5-15 años

☐ Más de 15 años

**\*Ciudad o ámbito de trabajo**

Indique la ciudad o ámbito territorial en el que desarrolla su actividad

**\*Correo electrónico**

## Índice de tablas

Tabla 1. Marco muestral de expertos al que se envió el cuestionario y número de respuestas .	5
Tabla 2. Distribución del marco muestral y de la muestra de respuestas recibidas por ámbito geográfico .....	5
Tabla 3. Distribución del marco muestral por tipos de respuesta .....	6
Tabla 4. Tasas de respuesta, cooperación, rechazo y contacto .....	7
Tabla 5. Estructura del cuestionario y tipos de preguntas .....	7
Tabla 6. Bloque de Áreas del modelo de evaluación. Número de preguntas y respuestas posibles .....	8
Tabla 7. Bloque de Perfil del encuestado. Preguntas por tipo.....	9
Tabla 8. Encuestados que trabajan en más de un área .....	12
Tabla 9. Experiencia profesional por área de trabajo de los encuestados .....	13
Tabla 10. Encuestados que declaran trabajar en varias instituciones .....	14
Tabla 11. Coeficientes de ponderación de respuestas en función de la desagregación de los resultados .....	17
Tabla 12. Respuestas por áreas para intervenciones y valoraciones. Totales y por área de trabajo del encuestado.....	19
Tabla 13. Número máximo de respuestas por área según las instrucciones del cuestionario y respuestas reales obtenidas .....	20
Tabla 14. Intervenciones ponderadas por área. Totales y por área de trabajo del encuestado	20
Tabla 15. Respuestas totales y respuestas ponderadas por categorías .....	21
Tabla 16. Distribución de respuestas ponderadas para intervenciones por áreas .....	22
Tabla 17. Distribución de respuestas por categoría.....	23
Tabla 18. Categorías ordenadas por su peso en modelo para intervenciones .....	24
Tabla 19. Categorías ordenadas por su peso en el modelo para valoraciones .....	24
Tabla 20. Categorías ordenadas por la diferencia entre intervenciones y valoraciones .....	25
Tabla 21. Distribución de ítems dentro de cada área .....	25
Tabla 22. Ítems con mayor y menor peso en el modelo para intervenciones.....	26
Tabla 23. Ítems con mayor y menor peso en el modelo para valoraciones .....	27
Tabla 24. Ítems con mayores diferencias entre intervenciones y valoraciones.....	27
Tabla 25. Categorías con puntuaciones próximas a la puntuación mínima .....	32
Tabla 26. Estadísticas descriptivas de las distribuciones de intervenciones (I), valoraciones (V) y la diferencia de ambas (I-V).....	33
Tabla 27. Valores límite de intervenciones, valoraciones y de la diferencia entre ambas para la identificación de temas críticos .....	33
Tabla 28. Categorías identificadas por el criterio de importancia de los temas en el conjunto del modelo .....	34
Tabla 29. Categorías identificadas por el criterio de frecuencia de las intervenciones.....	35
Tabla 30. Categorías identificadas por el criterio de importancia de cada tema respecto a si mismo .....	36
Tabla 31. Matriz DAFO de evaluación de temas críticos .....	37
Tabla 32. Categorías críticas según los criterios de clasificación utilizados .....	37
Tabla 33. Coeficientes de correlación de Pearson entre distribuciones de respuestas por categorías para intervenciones y valoraciones .....	39

### Índice de gráficos

Gráfico 1. Área de trabajo principal de los encuestados .....	12
Gráfico 2. Experiencia profesional en rehabilitación urbana de los encuestados.....	13
Gráfico 3. Institución de trabajo de los encuestados .....	14
Gráfico 4. Respuestas totales de intervenciones y valoraciones para los ítems de una categoría	18
Gráfico 5. Zonas de los gráficos de comparación de resultados de intervenciones y valoraciones. Comparación de categorías o ítems entre sí .....	28
Gráfico 6. Zonas de los gráficos de comparación de resultados de intervenciones y valoraciones. Comparación de categorías o ítems consigo mismos. ....	28
Gráfico 7. Gráfico de comparación de distribuciones de respuestas por categoría para intervenciones y valoraciones.....	29
Gráfico 8. Gráfico de comparación de distribuciones de respuestas por ítem para intervenciones y valoraciones.....	30
Gráfico 9. Identificación de categorías no comparables en gráfico de comparación de intervenciones y valoraciones.....	32
Gráfico 10. Zonas de identificación de la importancia de los temas en el conjunto del modelo sobre los gráficos de comparación de intervenciones y valoraciones .....	34
Gráfico 11. Zonas de identificación de la frecuencia de los temas sobre los gráficos de comparación de intervenciones y valoraciones .....	35
Gráfico 12. Zonas de identificación de la importancia de cada tema respecto a si mismo sobre los gráficos de intervenciones y valoraciones.....	36
Gráfico 13. Zonas de identificación de temas DAFO en gráficos de intervenciones y valoraciones .....	37
Gráfico 14. Rectas de regresión para las distribuciones de intervenciones y valoraciones de categorías e ítems .....	40

## Créditos

***Diseño y realización de la encuesta:***

Agustín Hernández Aja e Iván Rodríguez Suárez

***Redacción del informe de resultados de la encuesta:***

Iván Rodríguez Suárez y Agustín Hernández Aja

***Diseño y elaboración del modelo de evaluación incluido en el cuestionario:***

Equipo de investigación del proyecto BIA2012-31905





MODA DE ITALIA  
SPIN ROSE

AIEX  
A MAYOR

CONFECIONES  
Y PUNTO



Plan Nacional  
de I+D+i  
2008-2011



CAMPUS  
DE EXCELENCIA  
INTERNACIONAL



DUYOT gau+s I J H